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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Прве седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 87 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 114 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да присуствују седници следећи народни посланици**:** проф. др Жарко Обрадовић, Ђорђе Милићевић, др Дијана Вукомановић, Мирослав Маркићевић, Гордана Чомић, Мехо Омеровић и Бранко Ђуровић.

Поштовани народни посланици, пошто су се стекли услови, предлажем да констатујемо потврђивање мандата народним посланицима у Народној скупштини за упражњена посланичка места, како би омогућили њихово учешће у раду Народне скупштине.

Уручена вам је Одлука Републичке изборне комисије о додели мандата народних посланика, ради попуне упражњених посланичких места у Народној скупштини.

Такође, уручен вам је Извештај Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, који је утврдио да су се стекли услови за потврђивање мандата народним посланицима, са предлогом да Народна скупштина, сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатује потврђивање мандата народним посланицима**:** Бранки Јанковић, Драгану Половини и Горану Младеновићу, изабраним са изборне листе „Александар Вучић – Будућност у коју верујемо, СНС, Социјалдемократска партија Србије, Нова Србија, СПО и Покрет социјалиста.“

На основу Одлуке Републичке изборне комисије и Извештаја и предлога Одбора за административно-буџетска и мандатно-имунитетска питања Народне скупштине, а сходно члану 27. став 5. Закона о избору народних посланика, констатујем потврђивање мандата народним посланицима**:** Бранки Јанковић, Драгану Половини и Горану Младеновићу.

Честитам народним посланицима на избору.

Поштовани народни посланици, молим вас да, сагласно члану 17. Закона о Народној скупштини, приступите полагању заклетве.

(Председавајући чита текст заклетве, а народни посланици понављају.)

„ЗАКЛИЊЕМ СЕ ДА ЋУ ДУЖНОСТ НАРОДНОГ ПОСЛАНИКА ОБАВЉАТИ ПРЕДАНО, ПОШТЕНО, САВЕСНО И ВЕРНО УСТАВУ, БРАНИТИ ЉУДСКА И МАЊИНСКА ПРАВА И ГРАЂАНСКЕ СЛОБОДЕ И ПО НАЈБОЉЕМ ЗНАЊУ И УМЕЋУ СЛУЖИТИ ГРАЂАНИМА СРБИЈЕ, ИСТИНИ И ПРАВДИ.“

Захваљујем.

Молим народне посланике да приступе потписивању текста заклетве.

Дозволите ми да вам пожелим успешан рад у текућем мандатном периоду.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГА ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОЈ СВОЈИНИ (појединости)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поводом претреса у појединостима о предлозима закона из тачке 1. и тачке 2. дневног реда, поред представника предлагача Кори Удовички, потпредседника Владе и министра државне управе и локалне самоуправе, Жељка Сертића, министра привреде и др Душана Вујовића, министра финансија, позвао да седници присуствују и**:** Радмила Јагодић, помоћник министра финансија, Ирина Стевановић Гавровић, помоћник министра финансија, др Предраг Ђукић, координатор у систему финансирања здравствене заштите, др Татјана Бајић Живић, директор Пројекта развоја здравства Србије и Јелена Парезановић, саветник за медије потпредседника Владе и министра државне управе и локалне самоуправе.

Примили сте амандмане које су на предлог закона поднели народни посланици**:** Весна Мартиновић, Борислав Стефановић, др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими, Шаип Камбери, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић, Слободан Хомен, Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Примили сте извештаје Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Весна Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Дакле, предложеним изменама Закона о јавној својини, предвиђено је да се досадашњи рок од три године, замени роком од пет година, за упис јавне својине. И овом приликом морам да поновим да ми практично имамо Предлог измена, а да нисмо чули шта су узроци и разлози због којих досадашњи рок од три године, није испоштован.

Да ли је питање у томе да нема довољно запослених људи у државној администрацији, у шта чисто сумњам, али ме ни то не би чудило, с обзиром на то да Влада, ни после две године, ево, баш, према речима госпође Удовички, потпредседнице Владе, не зна још увек тачан број запослених у државној администрацији. Онда могу само да замислим колико је за Владу, када је тешко да преброји све запослене у државној администрацији, тешко…

Председавајући, извињавам се, да ли можете само мало да се потрудите да обезбедите ред и мир у сали.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим народне посланике да омогуће госпођи Мартиновић да изложи своје образложење амандмана.

Изволите, госпођо Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Дакле, верујем да је за Владу, за коју је тешко да прецизно преброји све запослене у државној администрацији, врло велики проблем да чита листове непокретности, сабира хектаре и аре и тако даље, као и да врши упис јавне својине, али желим заиста да чујем шта је разлог да се рок од три године продужава на пет година? Ако немамо узроке због којих досадашњи рок од три године није поштован, онда не видим гаранцију ни да ће рок од пет година бити испоштован.

Моје питање је, шта заправо раде запослени у јавним предузећима, у имовинско-правним службама јавних предузећа, да ли је могуће да тамо сада раде само менаџери, а не дипломирани правници и да ли је могуће да су сви дипломирани правници прешли у нотаре, па сада нема ко да се бави питањем јавне својине?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Мартиновић, да ли ћете користити време посланичке групе, пошто вам је време истекло?

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Да, наравно.

Дакле, због тога што нису утврђени прави разлози непоштовања рока од три године, сматрам непотребним његово продужавање. Није само питање рока у овом случају проблем. Проблем је очигледно стручност људи који на тим пословима треба да раде, сама процедура, која је очигледно компликована и врло сложена. Мислим да продужењем рока од пет година не добијамо ништа, с обзиром на то да не знамо шта су разлози мислим да ни рок од 10 година не би био довољан да се јавна својина упише.

Кажем, не чуди ме због тога што Влада није у стању ни своје запослене да преброји, а камоли да утврди шта од имовине припада Републици Србији, шта покрајини, шта локалним самоуправама, шта јавним предузећима. Хвала, уколико се, уопште, ишта чуло од овога што сам рекла. (Чује се да неко аплаудира.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили овај амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народна посланица Сабина Даздаревић.

САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, чланом 1. Предлога закона предложени рок од пет година у којем аутономна покрајина и јединице локалне самоуправе подносе захтеве за упис права својине није довољно дугачак, јер велики број општина и градова није извршио ову обавезу, па је потребно рок продужити бар за годину дана, како је нашим амандманом предложено.

Наиме, у претходном року од три године, који истиче 6. октобра ове године, чак ни 30% јавне својине није пребачено из власништва државе у власништво локалне самоуправе. Стога, продужење рока само од две године није довољно да се започети процес заврши.

Такође, постоји проблем централизованих катастарских служби, као што је на пример случај са катастаром у Сјеници где има хиљаде незавршених предмета. Разлог за ово је у томе што је потребно да неко из неке друге катастарске јединице потпише документа за која не би било потребно да се продужују рокови за њихово комплетирање уколико би се организациона структура ове, а и многих других служби у Србији, децентрализовала и свела на већи број мањих самосталних управних јединица.

Оваква неефикасност катастарских служби, такође, спречава спровођење неких других закона као што је, на пример, Закон о враћању пашњака и утрина локалним самоуправама, где су локалним самоуправама руке везане када је у питању спровођење њихових планова који су за добробит грађана.

Имајући у виду политику моје странке, Странке демократске акције Санџака, која се снажно залаже за придруживање Србије ЕУ, децентрализација катастарских служби у Србији је, такође, потребна да би се што брже, а у оквиру новопредложених рокова, направио дигитални катастарски план, тј. да Листа непокретности не буде само технички, него и правни документ, те је у том смислу овај рок потребно продужити за још годину дана, да би се упоредо испунио и овај циљ који имамо као земља која је будућа чланица ЕУ. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Слободан Хомен.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили овај амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Господине председавајући, поштована потпредседнице Владе, колеге посланици, суштина нашег амандмана на члан 1. и на члан 2. јесте да се рок предложен овим законом за продужење од пет година смањи на четири године, односно да се локалним самоуправама и аутономној покрајини, у члану 1, тај рок продужи за још годину дана, а не још за две, како је Влада предложила.

Оно што је била наша намера и што нисмо могли да чујемо у начелној расправи од потпредседнице Владе, да чујемо разлог због чега у року који постоји, то значи, већ три године, аутономна покрајина, локалне самоуправе и јавна предузећа нису искористиле рок од три године и завршиле овај посао?

На крају расправе, пре два дана, потпредседница Владе нам је дала образложење да није постојао државни орган који прати спровођење овог закона и неких других закона, да сада када имамо Управу за јавне политике, да ће сада постојати и државни орган који ће то да ради, али да то нисмо могли да очекујемо да испуни сва очекивања у претходна четири месеца, с тим што то већ постоји пет месеци, колико има, да је ова влада изабрана.

Мене занима, колико је месеци или година потребно тој управи да почне да ради, да испуњава оно што је била намера када је она основана са 37 стално запослених лица? Наше је мишљење да је додатни рок од годину дана примеренији од предложене две године, зато што су локалне самоуправе, аутономне покрајине, јавна предузећа имали довољно времена да се припреме, да почну радње иако евентуално то нису до сада обавили. Сматрамо да је годину дана врло примерен рок, поготово ако погледамо да ће за годину дана од овог тренутка кренути практично предизборна кампања, биће пола године до локалних избора, а онда пола године и од одржавања тих локалних избора, та последња година, тешко да ће се неко у локалним самоуправама бавити било чиме, осим питањем избора.

Наравно, Влада није прихватила овај амандман, нисмо ни очекивали, али ми је стварно занимљиво образложење и мислим да ћемо ми почети да правимо архиву ових образложења Владе на одбијене амандмане, јер мислим да то треба сачувати и онда представити грађанима, јавности, пошто грађани и јавност обично немају прилику да чују и прочитају шта се налази у образложењима када Влада одбије неки амандман.

Влада је одбила наш амандман са следећим образложењем**:**  „Амандман се не прихвата из разлога што је предложено решење сврсисходније, с обзиром на то да је аутономној покрајини и јединицама локалне самоуправе потребан дужи рок за прибављање доказа и исправа које се подносе уз захтев за упис права јавне својине на непокретностима.“

Оно што је занимљиво, то је да практично на исти амандман на члан 2, где сам, такође, предлагао скраћење рока са пет на четири године, Влада даје следеће образложење**:** „Амандман се не прихвата из разлога што је предложено решење целисходније, с обзиром на то да је јавним предузећима, друштвима капитала и њиховим зависним друштвима потребан дужи рок за прикупљање доказа и исправа које се подносе уз захтев за упис права својине...“ То значи, једном је сврсисходније, други пут је целисходније и волео бих да ми неко објасни ту разлику. Која је разлика између „сврсисходније“ и „целисходније“, јер је то једини аргумент, реч сврсисходније, односно целисходније? Никакав други аргумент, сем те речи која се разликује од случаја до случаја, на истом примеру.

Не знам више на кога да апелујем да оваква образложења не добијамо, да не добијамо овакве предлоге закона где се каже – неко, нешто, није урадио у неком року. И, онда када ми кажемо – ко је то, колико то субјеката није урадило, ми не можемо да добијемо конкретан одговор.

Ми нисмо хтели да предложимо, гласаћемо против овог закона, без обзира на чувени аргумент Владе која дође овде са законом дан-два пре истека рока или дан-два пошто истекне рок за одређене ствари предвиђене законом – а, шта ако се овај закон не усвоји? Имамо сада Управу за јавне политике, она би требало да прати када истичу неки рокови по неким законима. Ја желим да верујем да ће та управа палити лампице на време, да ће ако негде неки рок истиче давати Влади сигнал да треба нешто да се уради, а не да се рок продужи обавезно, него да се нешто уради и да се посао заврши на време, а, ако баш не може и дође овде закон којим се продужава рок, да ми чујемо ко то није урадио тај посао, због чега, да ли су то неки објективни или неки други разлози и ако постоје неки други, а не објективни разлози, да ли неко сноси одговорност за то што није урадио свој део посла.

Цела ова данашња расправа и ови закони се своде на то да рок истиче 6, да ми данас треба ово да усвојимо, да ће ово ступити на снагу оног дана када буде објављено у „Службеном гласнику“, што је, такође, противно и Уставу и нашем правном поретку и ми, наравно, не можемо да гласамо за овакве законе. Нисмо никад ни гласали и нећемо ни у будућности гласати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу.

Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, да је овај амандман написан онако како бих ја волео, подржао бих га, и овај и онај претходни, и лобирао бих и од предлагача закона и од посланика да га прихвате, само да се убаци један став, можда још и два, а то је да одговорна лица која не испоштују рокове добију отказ и одговарају кривично за несавесно обављање своје дужности. До кога бисмо дошли? Па, до оне администрације која је владала у локалним самоуправама до 2012, 2013. године. До кога бисмо дошли? До покрајинске администрације.

Како може бивши председник општине коме је био посао да ово заврши да критикује Владу којој то није посао да заврши? Онда неко скочи и каже како је могао неко да каже да је то безобразно? Није, бре, безобразно, вређа интелигенцију, као да су овде неписмени људи, као да не знамо чије су које надлежности.

Ако кренемо да одузимамо ту имовину и да спроводимо закон, без ових измена и допуна, па скочиће сви из опозиције да кажу – па, каква је то децентрализација када имовина локалних самоуправа и јавних предузећа, где је оснивач аутономна покрајина и локална самоуправа, прелази у власништво Владе Републике Србије?! Најлакше је да устанете и да критикујете.

Немам ништа против, али барем имајте мало обзира па да прихватите и свој део одговорности за овакво стање у држави. Ево, да сте написали такве амандмане, лобирао бих и код Владе и код својих посланика да буду прихваћени, то значи, да особе и лица која су одговорна за неиспуњавање ових закона прво добију отказ, а онда сносе и кривичну одговорност. Само немојте да се после тога ваши партијски пријатељи наљуте на вас што их терате у затворе и на улицу, оне исте које сте запошљавали у претходних пет-шест година. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

Реч има проф. др Јанко Веселиновић. Изволите.

Време посланичке групе.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Уважени председавајући, уважена министарко, даме и господо народни посланици, ми у опозицији немамо пуно времена у медијима и морамо да искористимо сваки минут у овој скупштинској сали да бисмо рекли оно што је чињеница, што је истина, а што се не може на државним и другим телевизијама чути.

А, шта је истина? Истина је да ми данас говоримо о амандманима на Закон о јавној својини, који је донет 2011. године, уважени господине Арсићу, и да се овим изменама локалним самоуправама, аутономним покрајинама даје нови рок од две године да примене закон за који су већ имали време од три године да га примене. А шта је суштина те примене закона? Да упишу имовину као власништво, као сопствено власништво, власништво локалних самоуправа или аутономних покрајина. Ово треба да знају грађани.

Дакле, избори су били 2012. године, то је, неких годину дана након доношења овог закона. И ви сте, господо, да се не би обраћао директно господину Арсићу, од 2012. године на власти. Практично, све време примене овог закона, и не само на републичком нивоу, већ сте имали дужност и обавезу да вршите надзор над извршном влашћу, над Владом, надлежним министарством, а то је Министарство правде, хајде да кажемо и Министарство финансија, да изврши ову обавезу.

Господо, ви сте, мислим на вашу коалицију, на власти на свим нивоима, и у општинама, и у градовима, дакле, у већини општина у Србији и у свим градовима у Србији, колико знам, па чак са вашим коалиционим партнерима и у Аутономној Покрајини Војводини. Ево, овде седи господин Пастор. Он је све време у власти у Аутономној Покрајини Војводини. Он је, успут, и ваш коалициони партнер на републичком нивоу. Према томе, имали сте механизам и да извршите притисак на у Аутономну Покрајину Војводину, имали сте полуге власти, да извршите упис ове имовине. Зашто то нисте урадили?

Питам вас, а обраћам се и грађанима који треба да знају да је једино и искључиво, готово, СНС са њиховим коалиционим партнерима одговорна што општине, градови и Покрајина нису уписали имовину на своје име, што нису омогућиле страним инвеститорима да се осећају сигурније, јер имају имовину локалне самоуправе са којом могу слободно да располажу и коју могу да користе као сопственици.

Обраћам се и председнику Владе, министрима, да се запитају шта се дешава са законима које су предложили овој влади или које су били дужни да примењују. На крају крајева, обраћам се и председнику Републике, господину Николићу, који треба да потпише ове законе, који је јуче лепо рекао да је научио химну Републике Немачке**:** „Deutschland, Deutschland über alles“ – Немачка, Немачка изнад свега. Па, требало би да му буде и Србија изнад свега, да види да ли је овој Влади Србија изнад свега и да ли законе које је донела примењује или се бави међустраначким препуцавањима, што преко медија, што директно.

Ради се о озбиљној ствари. Ви не радите ваше послове на адекватан начин, ви не примењујете законе. Овај закон је најбољи пример за то. Дакле, није било довољно локалним самоуправама три године, сада им дајете нове две године. Где је, господине Арсићу…

Можемо да поставимо питање одговорности, али одговорности пре свега ваших кадрова који седе у тим локалним самоуправама, који су могли за ове три године или, да кажемо, за две године да изврше упис, да се позабаве тим послом. Па, шта ће пре ако неће утврдити оно што је њихово? Да ли су проблем били неки прописи? Можда јесу, али ви сте могли да те прописе промените, могли сте да убрзате администрацију.

Да, слажемо се, ево, предложите допуне преко неког од надлежних одбора. Ми ћемо прихватити те ваше примедбе. Нека се појача одговорност оних који не буду извршавали овај закон. Ово је веома важан закон за правну сигурност, а рекао бих и за ред у држави. Хвала.

(Верољуб Арсић: Реплика.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу.

Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и у своје име поздравим делегацију омладине Европске народне партије, која тренутно прати данашњу седницу са галерије Велике сале. (Аплауз)

Реч има народни посланик Борислав Стефановић.

(Верољуб Арсић: Тражио сам реплику.)

Господине Стефановићу, ви сте се јавили по амандману? (Да)

Реплика, народни посланик Александар Мартиновић.

(Верољуб Арсић: Мене је споменуо, лично, три пута.)

(Марко Ђуришић: Ко је кога увредио?)

Изволите, господине Мартиновићу.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, заиста ми није јасно зашто су посланици бившег режима толико нервозни када год ми председавајући да реч. Знао сам да су посланици бившег режима политички генијалци, али да су до те мере генијални, то нисам знао.

Дакле, овде је речено да је буквално СНС одговорна због тога што аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе нису поднеле захтев и одговарајуће доказе и исправе за упис права својине на непокретностима које користе. Какве везе има СНС са чињеницом да, између осталог, Аутономна Покрајина Војводина и неке јединице локалне самоуправе нису поднеле захтев за упис права својине на некретнинама?

Подсетио бих грађане Србије, Закон о јавној својини није донела СНС. Закон о јавној својини су донеле странке бившег режима, странке које и данас владају Аутономном Покрајином Војводином. Овде се поставља, пре свега, једно претходно питање – да ли је рок од три године за упис права својине на некретнинама које користе аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе уопште био реалан, имајући у виду…

(Марко Ђуришић: Време.)

Ваше време је истекло, господине Ђуришићу.

Председавајући: Време, господине Мартиновићу.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Какво време? Председавајући: Истекло је време, два минута.   
 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Јавио сам се по амандману.

Председавајући: Аха. Нисте се пријавили по амандману, него по реплици.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Молим?

Председавајући: По реплици сте се јавили. Добили сте основ за реплику. То значи, ако сте по амандману, чекајте редослед.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Јавио сам се по амандману.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Мартиновићу, истекло вам је време. Јавите се поново.

АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Па, јавио сам се по амандману, господине Бечићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Народни посланик Верољуб Арсић.

(Владимир Павићевић: По пословнику.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите. Реч има народни посланик др Владимир Павићевић, по Пословнику.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Бечићу, поштована потпредседнице Владе госпођо Удовички, поштована гошћо из министарства, сматрам да је малопре повређен члан 104. Пословника Народне скупштине, када сте, господине Бечићу, дали право на реплику господину Мартиновићу, а по мом тумачењу члана 104. Пословника Народне скупштине, господин Мартиновић није имао право на реплику, зато што нико није поменуо господина Мартиновића…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, молим вас да не тумачите... Пустите ме да одговорим, поставили сте ми питање.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Пустите ме да завршим два минута, господине Бечићу, имам право на два минута.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете да завршите зашто што не желим да искоришћавате повреду Пословника за оно што сада желите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ја објашњавам…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, па већ не објашњавате добро. Немате право ви, као народни посланик, да тумачите да ли неко има право на реплику или не. То тумачи по Пословнику само председавајући, тако да, нажалост, нисте у праву.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ја имам право да интервенишем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па ви, поштовани председавајући, сада кршите члан 103. Пословника Народне скупштине, у којем пише да народни посланик има право, ја сам народни посланик, један од ових овде, да усмено укаже на повреду у поступању председника Народне скупштине, и имам право да у два минута, господине Бечићу, на основу члана 103, образложим како сте ви повредили Пословник Народне скупштине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, да сте то тако изговорили, као што сада изговарате, ја вас не бих прекинуо...

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Али члан 104... Па, дозволите да завршим...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Али ви сте рекли да ви одлучујете о томе да ли је неко повредио Пословник, у овом случају господин Мартиновић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Образлажем, господине Бечићу, образлажем.

Председавајући: Изволите. Не вреди се убеђивати са вама. Изволите, наставите.

Молим вас, сад је већ истекло два минута и шта ја сад да радим?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поново ћу вам дати два минута, ако ће вас то задовољити.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Па, оће, наравно.

(У сали смех присутних и аплауз.)

Председавајући: Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Хвала. Добро. Дакле, ево, да поновим. Рекламирао сам повреду Пословника на основу члана 104, поштовани председавајући, господине Бечићу.

Чланом 104. дефинише се када неко има право на реплику. Ја сам сматрао и да на основу члана 103. имам право да образложим зашто господин Мартиновић малопре није требало да добије право на реч, јер га претходни говорник није ни поменуо, нити је увредљиво нешто о њему саопштио, нити сам ја закључио да је погрешно интерпретирао нешто о чему је говорио господин Мартиновић.

Поштовани господине Бечићу, ви када дајете право на реплику на основу ничега посланицима СНС, стављате у неравноправни положај народне посланике из власти и народне посланике из опозиције, којима никада у истим околностима не бисте дали право на реплику.

Сматрам, поштовани господине Бечићу, да је то велики проблем, не само Сарапин, да кажем, него проблем свих нас, који нас води до тога да ћете можда и ви постати „Утисак недеље“. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

Ви настављате као јуче. То је у вашем маниру.

Опет вам понављам да не тумачите ви да ли неко има право или не. Ви можете да образложите зашто сам ја прекршио Пословник, сматрајући да нисам имао право да некоме дам право на реплику, али не можете да одлучујете да ли неко има право или не и не можете да тумачите да ли неко има право или не. То могу само ја и користим члан 104, и о коришћењу права из става 1. и става 2. овог члана одлучује председник или председавајући Народне скупштине.

Ја сам проценио да у излагању говорника, господин Мартиновић је заменик шефа посланичке групе, шеф посланичке групе није присутан, а поменута је странке у негативном контексту и сматрао сам да има право на реплику коју је искористио.

Да ли желите да се Скупштина изјасни о овоме у дану за гласање?

(Владимир Павићевић: Да, желим.)

Захваљујем.

Реч има др Предраг Мијатовић, по Пословнику.

ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Хвала лепо. Господине председавајући, мислим да сте повредили члан 108. који каже да се о раду и начину вођења седнице стара председник Народне скупштине или онај који га замењује. Мислим да ово што ви дозвољавате и овакав начин на који водите уводи један хаос у рад Скупштине, доводећи у неравноправан положај посланике који су се јавили за реч. Мислим да се већ по не знам који пут понавља ваше катастрофално вођење Народне скупштине. (У сали добацивање: Ауу...!) Апсолутно тачно.

Мислим да сте повредили Пословник. Желим да се гласа, јер кад ви водите Народну скупштину, у Народној скупштини се врло често ствара хаос. Хвала лепо. (У сали гласни коментари.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мијатовићу.

Скупштина ће се изјаснити у дану за гласање.

Реч има народни посланик мр Александра Јерков, по Пословнику.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Господине потпредседниче,за разлику од колеге, не сматрам да ви катастрофално водите ову скупштину. Има ту на вашем месту и оних који се много горе старају о примени овог пословника и то управо јесте моја интервенција. Члан 27. вас обавезује да се као потпредседник Скупштине старате о примени овог пословника.

Иако образложење које дајете господину Павићевићу у ужем смислу јесте тачно, то значи да ви о праву на реплику можете да одлучујете не на основу своје произвољне процене да ли је неко из СНС или не, него да ли су се стекли услови које прописује члан 104.

Дечји хор „Колибри“ има једну песму – „Молимо за фину тишину“. Очигледно је то песма за коју ви желите да буде обележје две године власти које ћете провести. Међутим, баш, у Скупштини неће тако да иде, јер код нас не може неко преко ноћи да нам каже да нам је пао рејтинг, па нас угасе, а ако другде може, видеће се брзо да и другде не може.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јерков.

Управо сам то и урадио. То је моја процена. Праћење излагања говорника је било да господин Мартиновић као заменик шефа посланичке групе има право на реплику.

Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Да)

Реч има народни посланик Верољуб Арсић, по реплици, јер је директно поменут неколико пута именом и презименом.

Господине Арсићу, изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, добио сам право на реплику на основу излагања колеге Јанка Веселиновића, јер очигледно да народни посланик, тако пише у Уставу, не може да одговара на било који начин за изражено мишљење или давање гласа у Народној скупштини. Да није тако, поставља се питање, да смо послушали и да покушамо да послушамо то што је он предлагао Влади Републике Србије, да нареди покрајинској администрацији шта треба да ради, да нареди администрацији локалних самоуправа шта треба да раде – то је директно кршење Устава Републике Србије.

Шта је највећи проблем од 2012. године у локалним самоуправама? Рецимо, дугови. Хоћемо да причамо о дуговима која имају јавна предузећа у Врњачкој Бањи, о милионима динара или о Косјерићу, где је власт 2013. године изгубљена од стране ДС и других њених странака које су касније настале? Не желим да се мешам у то. Очигледно је да та администрација није дорасла закону који је донет 2011. године.

Постављам питање – шта се дешавало од 2011. до 2013. године док су ваши кадрови водили те општине?! По директиви, 2008 године, прављене су коалиције на локалу са ДС. Између два круга председничких избора, по директиви, прављене су коалицији са ДС. Више од 50% тих коалиција и данас функционише. Немојте да кривите Владу Републике Србије за неспособну администрацију по локалним самоуправама, коју сте оставили нама. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Балинт Пастор, реплика.

БАЛИНТ ПАСТОР: Хвала, председавајући.

Реплика на излагање господина Веселиновића који је споменуо, окрививши СВМ заједно са нашим коалиционим партнерима на републичком нивоу, што није извршен пренос права својине на Аутономну Покрајину Војводину.

Мислим да двоструки аршини нису добри и да се морамо мало вратити у време. Савез војвођанских Мађара је, 19. септембра 2011. године, у расправи по Предлогу закона о јавној својини предложио да се јавна својина у корист Аутономне Покрајине Војводине и јединица локалне самоуправе уписује по аутоматизму на начин како је предвиђено за покретне ствари и као што је то било предвиђено тада важећим Законом о планирању и изградњи, а везано за грађевинско земљиште. Тај предлог закона образлагао је тадашњи потпредседник Владе господин Божидар Ђелић. На жалост, тај амандман није усвојен. Да је тада усвојен амандман СВМ, већ бисмо цео поступак завршили и данас Народна скупштина не би морала да расправља о продужењу рока из Закона о јавној својини.

То сам желео да кажем зарад истине и зарад јавности. Тада НДС није постојала, па се сада можемо играти тиме да посланици те странке немају везе са тим предлогом закона и да посланици те странке немају везе са покрајинском администрацијом од 2011. године, када је закон ступио на снагу до данашњег дана, али желим да кажем да није добро када се олако одричемо претходних страначких сабораца и коалиционих партнера.

Да СВМ тако размишља, ДС данас не би била на власти у Покрајини, већ би неко други био премијер покрајинске Владе, а не Бојан Пајтић, па вам предлажем да се угледате на СВМ по питању принципијелности. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Професор доктор Јанко Веселиновић, по амандману.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Тражим реплику.

Председавајући: На чије излагање?

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: На његово и Арсићево.

(У сали гласни коментари: Нема реплике на реплику!)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Нема реплике на реплику и не постоји на тај начин могућност тражења реплике. Можете само по амандману.

Господине Ђуришићу, на чије излагање реплика?

(Марко Ђуришић: Споменуо је странку.)

У негативном контексту, Народну демократску странку?

(Марко Ђуришић: У истом контексту који сте њему дали.)

Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, молим вас да имате исти критеријум према свима. То значи, нико није говорио ништа увредљиво о господину Пастору, па је добио право на реплику. Молим вас, пошто је он говорио о томе да је његова странка принципијелна, а да моја странка није принципијелна, мислим да имам пуно право на реплику и да не морам то да образлажем.

Гласали смо за овај закон. Имали су време од три године аутономне покрајине, администрације и локалне самоуправе да то ураде. Господин Пастор је рекао шта су они предлагали пре три године и да је данас то усвојено не бисмо били у овој ситуацији. Оно што је усвојено пре три године јесте решење да се када истекне овај рок од три године, а то је за три дана, у односу на данашњи дан, Република Србија уписује као носилац права имовине свуда тамо где локалне самоуправе, аутономне покрајине, јавна предузећа нису урадила. Управо је можда то добар начин да се казне они неодговорни појединци, који у овом року то нису урадили. Та имовина неће пропасти, неће нестати, неће бити отуђена, само би титулар, ако се овај закон не би усвојио за три дана, постала Република Србија. Ево идеалне ситуације да неусвајањем овог закона казнимо све оне који нису у року од три године урадили свој посао, а не да их награђујемо са још две године.

Ми смо овим амандманом предложили годину дана. Тражите казну, ево казне. Молим вас да не усвојимо овај закон, већ да гласамо против њега.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Истекло је време, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: То ће бити имовина Републике Србије и имаћемо казне за оне који нису радили свој посао. Можда ћемо коначно сазнати ко то није одрадио свој посао.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Борислав Стефановић, по амандману.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Користићу време овлашћеног представника.

Свакако подржавамо овај амандман и мислимо да је он у духу амандмана који је поднела ДС. Можемо ову област решити тако што би се дао додатни, али значајно краћи рок у односу на оно што је предложено. И, у том смислу би, било шта што би Влада прихватила, био значајан искорак.

Ово што је Влада предложила, по нама, јесте само потврђивање немара, нестручности, аљкавости која постоји на свим нивоима ваше власти, а нарочито на локалном нивоу и на нивоу јавних предузећа.

Иначе, пошто је овај режим у Србији већ преко две године, то је тачно четири петине рока који сте ви сами себи увели, а нисте поштовали. Дакле, као што смо јуче рекли, сами себи дајете рокове, сами их газите, сами их продужавате. Ви имате и нож и погачу – и судија и кадија, радите шта хоћете, потпуно, шта хоћете! Ви сте на власти у Србији у преко 130 општина и онда је вешт покушај манипулације уваженог колеге из већине који каже да је крива администрација. Како је крива администрација када се зна да је у Лесковцу Меско главни човек, Бог?! Како је крива администрација у Крушевцу? Како је крива администрација у Краљеву, где једну канту за ђубре нисте знали да направите? Није крива администрација. Уосталом, у тој администрацији има, по проценама, од 30 до, чак, 50.000 напредњака које сте запослили, па, онда сте и ви криви!

Сматрам да страначко запошљавање није добро, са пуном свешћу да је то радила и моја странка, али мислим да са тим најзад треба престати. Између осталог зато сте и бирани, да направите отклон од тог времена, нисте у стању, јер ћете нарушити своје позиције. То је истина.

Реците поштено, 4/5 рока ви сте на власти, 4/5 нисте извршили обавезу, 4/5 рока који сте сами задали нису били у стању да изврше ваши локални „бољари“, које сте поставили по Србији, који раде шта хоће. То је истина, а не неки ћата у општини Косјерић, не, него „светски првак у кувању“ у општини Косјерић, то није урадио. Ајде да будемо поштени. Према томе, то је смисао ових амандмана.

Дајте, људи, да покушамо да још једном не продужавамо рокове, које сте сами себи задали, али, ајде да то занемаримо. Да би држава била ефикаснија, да би људи били натерани, нећете да спроведете, нећете да укњижите имовину, постаје имовина Републике Србије и готово. Крај приче. Сада да видимо онда ко ће од тих људи у будућности када се надамо да ћемо најзад увести законе који ће људе бирати по имену и презимену у овој земљи, а не као сада, скуп механичких зечева који дижу руку, па ћемо онда да видимо, ко ће за те људе да гласа када ништа живо нису урадили.

У неким истраживањима 93% грађана Србије нема појма о томе ко им води послове, ко је шта урадио на локалу, ко је за то заслужан. Људи су потпуно неинформисани, незаинтересовани за то. Нажалост, тамо где је живот, тамо где је контакт са грађанима, тамо где је демократско право, у Србији се оно убија, централизацијом, обесмишљавањем политичког система, утисцима недеље, које намећете овој земљи, утисцима недеље, гушењем слобода, уништавањем привреде, смањивањем плата и пензија и тако даље и тако даље.

И онда када се дође…

ПРЕДСЕДНИК: Господине Стефановићу, замолио бих вас да се вратите на амандман.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Мислите да сам отишао ван теме?

ПРЕДСЕДНИК: Мислим да сте отишли ван теме.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Нисам сигуран, али утисак недеље ће то сигурно потврдити.

ПРЕДСЕДНИК: Ипак се ви вратите на тему, а о утиску недеље ћемо неки други пут.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Све време сам у теми. Ајде, баш, да видим, како нисам у теми.

Ја вас молим, ево, уважена министарка, знам да и вама вероватно није пријатно да слушате ове размене између нас и већине, али оне су у суштини пут ка томе да утврдимо истину. И истина је несумњива, ово је трећи пут да се рок пробија, ово је 4/5 вашег рока који сте сами себи наметнули и сами за њега гласали, то су чињенице. Ово је могућност да се сада то поново не уради, и то је чињеница.

Да ли ћете ви за то гласати или не, мислим да нећете, и то је чињеница. Чињеница је као што сте, нећу да кажем име, али рећи ћу „ја“, „велико ја у Србији“ укинуо „Утисак недеље“, тако ћете сада да укинете још једну могућност да се уведе у ред на локалном нивоу. То је тема.

Дакле, молим вас да на локалном нивоу, и да то покушамо да урадимо заједно, прихватајући било који од амандмана опозиције. Било који. Јуче сам слушао, пардон, прекјуче, неке од расправа уважених колега из већине, који се слажу са тиме. Чему онда ова препрека, чему свађа? Зашто не урадимо ово заједнички, сада? Хајде да заједно сви поставимо одређени рок који је значајно краћи од овог који је предложила Влада, или ће Република Србија бити „богатија“ за непокретности, или ће људи то да ураде у много већем обиму него данас, са пуном свешћу да и ми и већина имамо јасан став о томе да аљкавости више не сме бити.

Јел' имате тај капацитет? Јел' имате ту снагу? Јел' имате жељу да то спроведете у Србији? Ајде бар ову „малу“ ствар, хајде ово да урадимо заједно, а не, опет, ретровизор, ко је шта радио, администрација је крива. Морам да кажем, утисак недеље ми је да дуго нешто смешније нисам чуо. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стефановићу.

Реч има народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, волим да баратам егзактним подацима, или тачним.

У целој Србији нема четрдесет до педесет хиљада запослених у локалној администрацији, тако да вас молим да следећи пут износите тачније податке. Иначе, није срамота изгубити од „светског првака у кувању“, Косјерић је добио 47% на последњим изборима, не знам да ли због тога жалите. А, 2013. године тамо су били избори.

Само да вас подсетим, када помињете неке градове, у граду Крушевцу 2012. године затекли смо 20 ари градског грађевинског неизграђеног земљишта и дуг градске „Топлане“ од седам милиона евра, а дугови су и имовина, ако желите да то уписујемо као републичку имовину, само реците.

Није ми јасно, овде у суштини за државу, у изменама овог закона, нема неких штетних последица, апсолутно нема. Не разумем онда о каквим тензијама овде говоримо. Прихватите, дајте тих 40-50 хиљада имена што сте споменули. Ево, не морате ни толико, дајте 4.000 имена, али да проверимо од 2008. до 2012. године – ко су извршиоци, ко су начелници управа, како су се на конкурсима запошљавали, да ли су то били прави конкурси? Написали сте законодавство да када изгубите власт, вашим кадровима нико ништа не може! То је рађено баш 2011. године, када је и овај закон донет. И сад се чудите што је држава оваква.

Па није у питању утисак недеље што је држава оваква. У питању је утисак деценије – деценија утисака растакања државе, привреде, ниподаштавање грађана да би неко имао право да стави неки новац у џеп!

Јел' утисак деценије „Агробанка“? Јел' утисак деценије „Развојна банка Војводине“, „Металс банка“? (У сали се чују гласни коментари.) То је све утисак деценије. Аплауз.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

За реч се јавио народни посланик Велибор Стојковић, по ком основу?

(Велибор Стојковић: Споменуо је Лесковац.)

Немате право на реплику, само по амандману.

Није поменуо ваше име. То што је споменуо Лесковац, немате основ за реплику. Можете само по амандману да говорите.

Народни посланик Маријан Ристичевић, ваш основ за реплику? По амандману? Изволите, по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, наравно, јављам се по амандману.

Закон о јавној својини који је донет 2011. године, тада је, колико се сећам, донео жестоку расправу између снага које су се залагале да Републици припадне што више јавне својине и оних који су пре свега за Аутономну Покрајину Војводину тражили да јој припадне што више својине.

У то време је, моје расположење и расположење већине грађана у Војводини било да се то праведно подели и да то питање – чија је наша јавна својина, буде решено на задовољство обе стране.

А, они који су се тада залагали да што више имовине припадне АП Војводини уједно су вршили власт и у Републици Србији, тако да је постављено питање уставности неких амандмана. Углавном, овај закон је био предмет спора између неколико струја тада владајуће странке и њихових коалиционих партнера.

У међувремену, они који су се залагали да што више јавне својине припадне Аутономној Покрајини Војводини променили су свој став у последње три године и он је дошао отприлике са губитком власти. Како су на изборима изгубили власт, тако се и њихово расположење према јавној својини променило. Колико видим, а и из ових њихових наступа, више се не тежи да Аутономној Покрајини Војводини припадне што више својине да што више упише. Њихово расположење се дијаметрално променило и сада наступају у корист Републике или сматрају да губитком власти, губитком рејтинга и свакако да ће уследити потпуни губитак власти у неком наредном периоду у АП Војводини, дакле, губитком власти сматрају да више наша јавна својина није толико битна и да треба да напусте оне ровове и позиције које су имали у 2011. години.

Дакле, потпуна промена става оних који су се залагали за што већа овлашћења Аутономне Покрајине Војводине – да Аутономна Покрајина Војводина упише што више својине, тада су имали једне амандмане, а сада сасвим супротним амандманима желе да у корист Републике укњиже што више својине. Нисам против тога да се то упише, да то постане државна имовина и да корисници буду локалне самоуправе, Аутономна Покрајина Војводина, али се бојим да ће исте политичке снаге кроз неколико година питање јавне својине уколико се укњижи у корист Републике Србије, уколико се овај закон не донесе, уколико се не продужи рок у коме Аутономна Покрајина Војводина и локалне самоуправе треба да укњиже своју јавну својину, дакле, онда се поставља политичко питање – шта ће те странке урадити кроз једну, две, три или четири године. Хоће ли то бити аргумент да се указује на неку нову централизацију, на неку нову пљачку локалних самоуправа и на нову пљачку Аутономне Покрајине Војводине, на шта су указивали до 2011. године и што је био предмет спора између њих самих?

Напросто, више не разумем шта предлагач амандмана хоће и зато сам на становишту да тај амандман који су они поднели треба одбити, јер уколико бисмо усвојили тај њихов амандман онда бисмо урадили нешто што је било супротно њиховим идејама 2011. године.

Дакле, или су се они променили, променили своје ставове, или их губитком власти више не занима имовина јавна својина у локалним самоуправама и Аутономној Покрајини Војводини. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Борислав Стефановић, по амандману.

БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Нисмо добили јасан одговор зашто је ово неприхватљиво. Волео бих, ево, министарка, да ви пресечете ову, на моменте, мучну расправу, евентуално, надам се са позитивним одговором на наш апел. Мислим да би у значајној мери помогло, да не би било оваквих тумачења изузетно натегнутих.

Да кажем, ово вам је као каучук. Развукли сте ово да докажете неконзистентност код опозиције, а заиста нема потребе. Мислим да сваки грађанин Србије, некада сте говорили добронамерни грађани који ово гледа зна и види шта ми заправо хоћемо. Хоћемо да се најзад стане на крај непрекидном продужавању рокова за упис непокретности на свим нивоима власти, укључујући и јавна предузећа. То је борба против јавашлука, без обзира, подвлачим, ко је на власти у којој општини, а ви сте на власти у преко 130 општина у Србији.

Небитно је. Зашто то стално подвлачите? Једноставно желимо да се најзад уведе неки ред. Почните од овог сегмента. Да сте донели неки други закон, причали бисмо о нечему другом.

Свака јединица локалне самоуправе, јавно предузеће, аутономна покрајина има прилику. Ево, нека буде краћи рок. Нека заврше тај посао. Не постоји оправдање, не постоји, и зато мислим да би ово било добро да се усвоји и да са овом расправом заиста завршимо у једном позитивном смислу, да кажемо себи пре свега и грађанима који су нас бирали – ево, увели смо неки ред. А не, сада, ми се залажемо против имовине локалних самоуправа и АП Војводине. То је стварно, не знам, јако занимљиво. Нећу никога да увредим, заиста. Свако мора да поштује закон и закон мора да се спроведе, а небитно је ко је где на власти.

Ово је континуитет јавашлука, континуитет безобразлука, континуитет неспособности! То кажем потпуно отворено. И, шта сад? Кажите ви о вашима ово што ја смем да кажем о „мојима“ и бићете велики, а до тада остаћете мали без обзира на проценте. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Стефановићу, молим вас да бирате речи. Питате ме – зашто? Могу да вам кажем много разлога због чега, а ово што сте изговорили последње није у реду да говорите у овом високом дому, али то је ваш манир.

Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Госпођо министарка, тачно је да је Посланичка група СПС поставила оправдано питање – због чега би се стално морали продужавати рокови за упис права својине онима који су легитимисани да то право својине и упишу и дали смо врло јасне предлоге и сугестије Влади Републике Србије да се у овом новом року, који ћемо подржати, јер немамо проблем да подржимо ове измене и допуне закона, изврши врло јасна анализа због чега се то до сада није урадило – да се укаже где је тај проблем због чега локалне самоуправе, јавна предузећа и, евентуално, аутономна покрајина то нису урадили.

Али оно што је далеко значајније од тога, предлог да се све врати у власништво Републике Србије био би погубан предлог. Они који су 2011. године гласали за овај закон, међу којима је и СПС, имали су јасан мотив, а тај мотив је да се разграничи право својине, јер Закон о јавној својини недвосмислено јасно указује који су то облици својине**:** државна, својина аутономне покрајине, својина локалних самоуправа и јавних предузећа. И, то је у духу оне децентрализације којој сви тежимо, а истовремено да се утврди одговорност оних који буду уписани са правом својине**:** и државе, и локалне самоуправе, и аутономне покрајине, и јавних предузећа, и од тог концепта нема одустајања.

То је нешто што је не само мотив, него неопходност доношења овог закона са становишта нормалног функционисања правног система и државног уређења. Да не говорим о томе колико смо успели да извршимо хармонизацију са законодавством ЕУ.

Дакле, ни у ком случају не треба грађане доводити у заблуду да би сада санкција требало да буде тако што ће се све вратити у власништво Републике Србије. Онда смо у том случају извршили централизацију свега и свачега и СПС ће се против тога увек одређивати негативно. Због тога остајемо при ставу који смо изнели као посланичка група у расправи у начелу и ово је последњи пут да се овај рок продужује. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили овај амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Амандманом тражимо да се промени ово продужење рока и да не буде још две године, односно пет, него да се продужи за три месеца. Ако у овој држави постоји власт и ако постоје озбиљни чиновници, њихови шефови и озбиљни министри и ако нам Влада озбиљно ради неки посао, а не само да емитује незнање, лицемерје и бахатост, три месеца је сасвим довољно за ове протекле три године да се тај посао заврши.

Не постоји никакво објашњење за то зашто за три године није могао да се заврши посао, без обзира ко је био у којој локалној самоуправи. Нема невиних.

Волео бих да чујем одговор од министарке – који су то разлози? Мислим да би требало да прође време да министри који долазе овде да бране законе да се бране ћутањем и да на сва питања која добију ћуте. Који је онда смисао парламента? Шта је то у Немањиној тако паметно, бахато, супериорно па да нема потребе да објашњава ништа овде? Половина присутних посланика у својим излагањима рекло је да мисли да је бахато и безобразно да за три године није могао да се заврши посао. То говоре посланици свих странака, сви који смеју то да кажу. И ми од Владе добијемо ћутање на то.

Образложење, ово је стварно смешно. Смешно је за председника Владе да потпише овако нешто – сврсисходност и целисходност, у политичком речнику ове речи се користе када хоћете некога да преварите. А, иначе, образложење за овај члан је и противуставно. Ако нисте читали, каже**:** „Аамандман се не прихвата из разлога што је предложено решење сврсисходније, с обзиром на то да је аутономној покрајини и јединицама...“ Покрајини – једнина?! На који „устав“ су се малопре заклели они посланици? У том Уставу пише да Србија има покрајине. Па, или их има или их нема?! Не може да их има када се таламбаса о великом српству, а да их нема када се пише један озбиљан закон. Ово је противуставно.

Председавајући: Господине Живковићу, само да вас питам, да ли користите време?

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Користим. Дошли су неки озбиљни људи из неких озбиљних земаља, седели горе на овом балкону 15 минута и побегли одавде. На срећу, не знају српски, иначе би отишли одмах. Ова расправа, то је чист безобразлук, бахатост, незнање, лицемерје од половине чиновника до 90% министара у актуелној и бившој Влади!

Председавајући: Господине Живковићу, молим вас.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Шта је проблем да се упише својина када ви знате шта је ваше, када претпостављате шта је ваше? Шта је проблем да се то упише? Три године. Замислите да свако код своје куће или у свом дворишту погледа и да не зна шта је његово и за то га баш брига. Него, ајде, видећемо сутра. Вероватно да постоји велики број злоупотреба које извиру из тог нерешеног стања и вероватно да је то разлог. Није администрација од чиновника до председника Владе само бахата, лицемерна и да нема појма, него је и корумпирана. И сигурно да се у томе не зна да ли је нешто државно, покрајинско или локално, и да постоје велики услови за разне манипулације.

Ако ова скупштина жели да ради озбиљан посао, ако не жели да усвоји још један срамотан закон, онда треба да се усвоји амандман од три месеца, сасвим довољно до Нове године, и да се покаже та моћ организације, та жеља за реформама, та жеља за променама, ефикасност, да се ангажују сви ресурси, а ако треба и ови страни саветници. Па, ајде, нека Гузенбауер дође то реши! Па, ако не може он, онда Фратини! Ако не може Фратини, дај да нађемо неког петог, да нас неко научи како треба да се бринемо о својој имовини!

Када човек, физичко лице, грађанин не зна да се брине о својој имовини, онда се он прогласи пословно неспособним. То значи да није нормалан. Бојим се да оваквим понашањем ми сви одавде грађанима Србије шаљемо јако лошу поруку, да је ово место где се потежу пословници, реплике око ствари ко је докле био, колики је чији био стаж и не знам шта, а да се не улази у суштину ствари због којих и постоји овај дом. Зато је, наравно, парламент у најнижем рејтингу у односу на све државне институције. Додуше, ово је једна арена где нам се баци коска из Немањине и онда ми овде личимо на људе који се око те коске боре. То мора да буде прекинуто. Овом парламенту мора да се врати част и почаст и место у уставно-правном поретку Србије. На овакав начин како данас радимо сигурно неће.

Позивам вас, прво, да ми дате неки одговор, ако смете, можете и знате, а, друго, да усвојите овај амандман.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу.

За реч се јавила министар у Влади, др Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: Мислим да би било овде сврсисходно напоменути да се овај закон, и то изричито у члану 90, не примењује до престанка функционисања међународне управе, успостављене у складу са Резолуцијом 1244 Савета безбедности УН на територији АП Косово и Метохија. Према томе, због тога је редакција која се користи у Образложењу сасвим правилна.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Удовички.

За реч се јавио народни посланик Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, када је у питању тај фамозни рок од три месеца, односно до 31.децембра 2014. године, можемо да расправљамо и увек смо спремни да расправљамо о роковима, али нисмо спремни када неко види „трун у туђем оку, а не види балван у свом“. То је мало проблематично, поготово што смо ми у периоду до 2012. године узимали много кредита од међународних организација ради унапређења државне управе. Кредите смо потрошили, а од државне управе једино што смо унапредили јесте толики број запослених да не знамо колико их има. Ево, ни дан-данас не можемо прецизно да кажемо колико има запослених, иако је покушавао и претходни министар финансија, а и садашњи министар надлежан за те послове покушава да се извуче тачан бро, зато што су формирани фантомски органи за које нико не зна, чак ни председник Владе, ни министар. То је наслеђено. Муке су да откријемо који су такви, преко Трезора, преко пословних банака, да видимо ко одакле прима плату. То је из тих кредита дошло.

Када причамо о поштовању Устава, сећам се кад је један Устав јако грубо нарушен, звао се – Устав Савезне Републике Југославије. А тада је био изговор коалиционог партнера из ДОС-а, једног посланика овде из ДСС-а, и тада је рекао – зашто ми да поштујемо Устав, када се он не поштује у Црној Гори? Па сте донели у то време Устав, односно Повељу о Државној заједници. Ми наш Устав поштујемо. На територији Аутономне Покрајине Косово и Метохија тренутно не вршимо власт и тренутно се налази под заштитом УН, у складу са Резолуцијом 1244, тако да, немојте у том делу да спомињете Владу. То смо прихватили тако како јесте 1999. године и то не можемо за сад сами да променимо, нити да утичемо на то.

Проблем јесте што, и то је говорено и више пута речено, наша државна управа, наш државни апарат није ефикасан. Јако је тешко то довести у ред. Многе су, да кажем, организационе целине у државној управи покидане. Континуитет рада органа је покидан, зато што су са улице довођени људи да раде у државној администрацији, који не знају ништа! Ћата, то је за неког нешто увредљиво, а ја ту реч кад изговарам, изговарам је са поштовањем, зато што тај ћата ради за државу, без обзира ко је на власти. А такви су избацивани после 5. октобра из ове зграде и из оне доле у Краља Милана! Избацивани! Избацивани су им столови да на ходнику раде! Из канцеларија су истеривани! Стављали су их у кућице за лифт да им буду канцеларије! Е, зато сада имамо такву државну управу.

Хоћете да кажете да није тачно? Можемо имена да спомињемо. Слично се дешавало и по локалним самоуправама. Апсолутно исто. Увек сам се борио, као и неки човек који долази са неког локала, из неког града, да када дође до промене власти ћати који ради свој посао не сме длака с главе да фали и баш ме брига које је његово политичко опредељење. Сви који су радили, бар док сам се ја питао, задржали су своја радна места. Начелник Одељења за привреду, финансије и друштвене делатности, 2004. године, тада из Г17, остао је до пензије ту. Нико га није променио, али је проблем тамо где су мењани због политике. А ко је то радио? Па они који сада највише критикују овај закон.

Прихватамо свој део одговорности што смо били меког срца да нераднике не растерамо из локалних самоуправа, који су запошљавани по политичкој линији. То је наша одговорност, али је много већа одговорност оних који су их доводили. Решавање овог проблема било је могуће на два начина**:** или овај који је предложила Влада Републике Србије или онај други, да све који су одговорни за ово најуримо са посла. Али, тада, немојте нас да питате да ли су они политички подобни или неподобни, прихватите и ви свој део одговорности за један овакав закон. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

За реч се јавила народна посланица мр Александра Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Хвала вам, господине потпредседниче.

Госпођа министарка је у одговору народном посланику Живковићу дала само део одговора, а онај други део који је заправо суштина амандмана који смо ми очекивали да чујемо и који нисмо чули, откако је пре два дана почела расправа о овом закону, она је изоставила – да ли ће се успоставити нека врста одговорности за то што се овај закон већ, ево, две и по године не примењује.

Не могу да прихватим образложења која даје господин Арсић, да је и то, као и све остало у држави, кривица неког другог, неке претпрошле владе, владе пре ње или пре ње, а да ништа што се дешава у овој земљи није одговорност СНС. Он каже да је СНС спремна да прихвати део одговорности, међутим, онда већ у другом делу реченице каже да је одговорност за то што наводно нису отпустили неке друге које је, наводно, неко други запошљавао.

У Новом Саду, госпођо Удовички, Скупштина града има 78 одборника. Од 78 људи, које је СНС предложила за одборнике у Скупштини града Новог Сада, запослено је 52 у новосадским јавним предузећима или Градској управи града Новог Сада. Ако је то завршетак страначког запошљавања, ако је то начин на који ћемо да професионализујемо и да „пајтизујемо“ државну управу и службе у локалним самоуправама и уколико ви сматрате да је то начин да се прекине са, ево, катастрофалном праксом коју је имала ДС или било која друга странка, јер је дошла СНС која ће нас спасити од тога, ви онда тако реците и нека каже то и господин Арсић или било ко из СНС.

Али, ако је суштина и овог образложења, као и сваког другог образложења која ми слушамо као и у претходне две и по године, да је за све крив неко други, онда је можда и боље оно што господин Живковић замера, а то је, да заиста не дајете одговоре на суштинска питања. Да ли постоји намера да се утврди одговорност за ово што се десило? Да ли постоји начин да се са оваквом праксом прекине и због чега је амандман који су предложили народни посланици Живковић и Павићевић неприхватљив? Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, госпођице Јерков.

Реч има министар у Влади, др Кори Удовички. Изволите.

КОРИ УДОВИЧКИ: На питање везано за овај амандман које је постављено раније, како то да је дошло до толико јавашлука, зашто се нису уписале ове својине, на то сам одговорила врло јасно још у расправи у начелу.

Међутим, на ово питање – да ли постоји намера да се утврди одговорност, ја бих да одговорим, односно како да се позивају на одговорност локалне самоуправе и покрајинска власт од стране Републике, предлажем сваком посланику који је за то заинтересован да седне и иницира израду неког законског решења у коме се може на тако један широки начин са републичког нивоа позивати на одговорност за испуњавање или неиспуњавање законских обавеза овако како их формулишемо на локалном нивоу. То јесте интересантан и потребан пројекат, а мислим да није лак за изведбу и спада у један од изазова које имамо у наредном периоду.

Чињеница је да за сада када се локалне самоуправе или покрајина неодговорно понашају према својим грађанима, у складу са својим надлежностима, не постоји једноставан и директан начин на који Република може да заштити интерес грађана, једноставан начин.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем госпођи Удовички.

Господине Живковићу, по ком основу?

(Народни посланик Зоран Живковић: По амандману.)

Немате више времена.

(Народни посланик Зоран Живковић: Имам, имам. Минут и по.)

Ако стриктно примењујемо Пословник, ви имате право да говорите по једном амандману до пет минута и тиме искоришћавате време.

(Народни посланик Зоран Живковић: Тако је. И као предлагач имам два.)

Ја ћу вам дати ту могућност, али ми допустите само да завршим.

То значи, имате до пет минута. Овде нема могућности да се то време дели и да се касније јављате по неком другом амандману и морате одједном да искористите тих пет минута.

Претпостављам да то нисте знали и зато ћу вам сада дати могућност да искористите још тај минут и 30 секунди, али вас молим да други пут, тако поштујемо Пословник.

Изволите, господине Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Није проблем у та два минута, већи је проблем у три године где нико ништа не ради.

Одговор који смо сада добили од министарке јесте катастрофалан. Ја ћу сада да вас подучим и да вам откријем једну тајну, како држава може да утиче да грађани, локалне самоуправе, јавна предузећа и Покрајина Војводина примењују оно што пише у закону – поштовањем закона! (Неко додаје: Тако је!) То значи, владавином права!

Знам да је то мало необичан институт у Србији, али, рецимо, ајде да покушамо мало са владавином права, па онда да се рокови не померају зато што неко то кочи. Баш ме брига из које је странке, треба да буде отпуштен одмах! У државној управи имате дупло више људи, можете да отпуштате цео дан, три месеца и неће бити довољно отпуштених. Крајем 2003. године било је у администрацији 27 хиљада, данас их има 72 хиљаде. У граду Нишу, у октобру 2000. године, било их је 809, данас их има 2.840. Па, то, као да расту, као да је неки расадник.

Према томе, применом закона и прихватањем нашег амандмана долази се до тога да ако се упис имовине не заврши до Нове године – имовина постаје државна. То није трајно, држава може сутра да пренесе поново то некој локалној самоуправи, јавном предузећу, ако треба, али…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Живковићу, истекло је време, и овај минут и 30. Захваљујем.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Е, хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Вучета Тошковић, по амандману. Изволите.

ВУЧЕТА ТОШКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, даме и господо народни посланици, одмах да кажем да овај амандман што су поднели ови зависно – независни посланици, зависни су били кад су се кандидовали, сад су независни зато што им не прија нешто друго, јер, вероватно, никад ништа нису радили у јавним службама и не знају који су то проблеми о јавној својини, као ни многи други народни посланици који говоре да се скрати то време о јавној својини.

Само ћу два примера да вам дам у Новом Саду.

Прво, пре 15 година изгорео је „Раднички универзитет“. Нема власника. Јавна својина није ничија. Стоји као један симбол незнања, нереалности и било чега другог.

Други пример, Градско саобраћајно предузеће, „Аутобуска станица“, стара аутобуска станица – за три-четири године била је у рукама Градског саобраћајног предузећа, па је после била у власништву града Новог Сада, па се поново пребацује Градском саобраћајном предузећу.

Та два примера вам говоре колико има проблема у остваривању о јавној својини. Зашто? Зато што се од 1945. године не зна чије је шта.

Па смо 2000. године демократским променама довели демократе, на силу, јел', на пушке и бајонете, па су имали времена 12 година да ураде све ово што су сада предложили, а ови млади, зависно – независни посланици, не знају о томе, па ћемо им то некако пустити, да пређемо преко тога, дакле, није то, баш, тако лако за три месеца обавити неки посао који је од значаја за државу. Не можемо прихватити такав амандман и неће се прихватити. Хвала. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, па, ви сте се јавили и по амандману.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Силом прилика, јавио сам се по два основа**:** по амандману и по повреди Пословника.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: У реду. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући Бечићу, поштована потпредседнице Владе госпођо Удовички, поштована гошћо из Министарства, управо је повређен члан 107. Пословника Народне скупштине, у којем пише у ставу 1. овако**:** „Говорник на седници Народне скупштине је дужан да поштује достојанство Народне скупштине.“

Сматрам, господине председавајући, да сте прекршили Пословник тиме што нисте упозорили господина Тошковића да ниједном народном посланику овде, из које год странке да долази, зависне, независне, самосталне, „нове странке“, не сме да каже да је народни посланик „незналица“, што је он, малопре, дакле, господин Тошковић, члан и посланик СНС, поручио мени.

Поштовани господине Бечићу, само да вам прочитам, у Речнику српског језика, који важи за све овде, пише да је – „незналица особа која ништа не зна“. Да један народни посланик, то каже другом народном посланику који штити овде интересе грађана Републике Србије и тиме поручује да су грађани Србије незналице, а ви да не реагујете, господине Бечићу, то је кршење достојанства Народне скупштине!

Молим вас да сада, ако нисте током његовог говора, упозорите господина Тошковића да овакве термине не користи у квалификацијама и обраћању другим народним посланицима, не само мени. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

Извињавам се, али верујте да нисам чуо ту изговорену реч.

Сигурно да бих реаговао да сам чуо. Малопре сам, такође, замолио и вашег колегу, господина Живковића, да не користи у Народној скупштини такве термине и такве речи. Изгледа да сте увели неко правило због чега сада морам да реагујем, или сам морао да реагујем.

Извињавам се, још једном, што нисам чуо тако нешто.

Да ли желите да се Скупштина у дану за гласање изјасни? (Не)

Захваљујем.

Реч има господин Бабић, по Пословнику. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући.

Прекршен је члан 104. Пословника. Мислим да су се у овој Народној скупштини чуле много теже увреде, иако се слажем са вама да то „незналица“ заиста нисам чуо иако пажљиво пратим Скупштину, али су се чуле од стране странке господина Павићевића и увреде и претње упућене народним посланицима СНС – и тебе ћу за бандеру, или – тебе ћу на бандеру, па му тако нешто није сметало.

Међутим, оно што мени може да засмета у претходном реаговању и због тога и мислим да је прекршен Пословник и да је требало да опоменете господина Павићевића, јесте поистовећивање да уколико неко њему упути мишљење да је незналица, мислим да није, и по стручној спреми и по енергији коју показује у овој сали, сматрам да није, још једном ћу то рећи, али рећи – па, то је упућено грађанима Републике Србије.

Када се то господин Павићевић нашао на изборима сам, самосталан или његова странка самостална, на тим изборима, па да каже – е, грађани Србије су га послали овде.

Када смо добили одговор како је расподељено тих 6,09%, коме 0,9% Демократској странци или Новој странци или су попола? Ако су попола, то значи, ни једни, ни други, не заслужују да буду у парламенту, јер је цензус 5%.

Иза којих се грађана кријете?

Зашто се то преноси на грађане?

Да, сви представљамо грађане Републике Србије, мислим да ово место није место за увреде, није место, а засметало је господину Павићевићу, пре неколико дана, због чега се интонира химна, због чега је Гарда овде, због чега су заставе. А ја мислим да бисмо и ми били далеко озбиљнији, уколико би сваког дана била и химна, и Гарда, и застава, подсећало би нас кога представљамо и у којем смо високом дому, а не да, као што је то урадио господин Павићевић и његова странка, друге политичке странке, друге људе, оне људе који размишљају другачије, шаљу на бандере или за бандере, као што је то било неколико пута у овој сали. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабић.

Пошто видим да је сада тренд да се овде направи циркус од Народне скупштине, одређујем паузу од пет минута.

(После паузе.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Молим Службу из информационог система да изваде картице посланика који нису присутни у сали.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили овај амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да)

Изволите, по Пословнику, др Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштовани господине Бечићу, поштовани народни посланици, сагласан сам, господине Бечићу, да је било у реду да претходно направите паузу и то сте урадили према члановима Пословника Народне скупштине.

Али, када се настави седница, то не значи да се аутоматски прелази на следећи амандман, јер није завршена расправа о претходном амандману.

Пријавио сам се за реч, да користим пет минута самосталног посланика, око нашег амандмана на члан 1. Предлога закона, који брани госпођа Удовички.

И ви сада имате обавезу мени да дате реч, али сам сагласан да немате обавезу да дајете реч народним посланицима који се јаве по Пословнику, који се тицао претходних расправа.

Ми морамо да завршимо расправу о амандману на члан 1. Пријавио сам се у регуларној процедури, припремио сам нешто што сматрам да госпођа Удовички овде треба да чује и молим вас да ми дате сада право да у пет минута, још једном, покушам да убедим госпођу Удовички да прихвати наш амандман на члан 1. То би било поштовање Пословника Народне скупштине, господине Бечићу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, сигурно сте у праву и да је требало да вам дам реч док сте били у систему. Овог тренутка кад сам наставио седницу, нико није био у систему…

(Владимир Павићевић: Ја сам се пријавио.)

Верујте да нисте били, јер бих вам дао реч. Прешао сам на следећи амандман…

(Владимир Павићевић: Исправите грешку.)

Ако инсистирате и ако је веома важно што желите да изнесте по вашем амандману, допустићу вам, али цените то што сам се вратио на претходни амандман, да не изазовете нове реплике. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: У реду. Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Бечићу, поштована прва потпредсенице Владе, госпођо Удовички, поштована гошћо, сматрам да ћемо имати велики проблем у овој скупштини уколико, госпођо Удовички, не прихватите наш амандман на члан 1. Предлога закона о јавној својини.

Ево, само да подсетим, пошто се мало изгубио траг овој нашој расправи о чему ми разговарамо, дакле, ми смо поднели амандман на члан 1. којим се мења члан 77. постојећег Закона о јавној својини, којим је утврђен рок од три године од дана ступања на снагу закона у којем аутономна покрајина и јединице локалне самоуправе подносе захтеве за упис права јавне својине.

Ми смо сматрали да је тај рок, који ви сада продужавате на пет година, сувише дугачак и предложили смо да се члан 1. мења и свим овим актерима који су пропустили временски период од три године да испуне своју обавезу – да им се остави само још три месеца да то сада надокнаде.

Пазите, ми сматрамо следеће – неко је, негде, потрошио три године за неодговорност. Нека лица која се овде баве неким јавним послом, требало би да раде у јавном интересу. Они нису пријавили нешто што је требало да се пријави за три године, а сада Влада уместо да дефинише ко је одговоран и да отказ да некоме ко је одговоран, Влада предлаже да се рок продужи за још две године, па сматрам да Влада оваквим предлогом заправо промовише неодговорност.

У Образложењу Владе, поштована господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, ево министарка Удовички је сада изашла, она је вероватно незаинтересована за ову расправу, једно време се бранила ћутањем, онда је одговорила на један део питања, сада није ни ту да одговори на нека додатна питања која ми овде имамо и ја мислим да када министарка није ту када ми расправљамо о неком предлогу закона за који је она задужена да брани, онда је то пуна слика нечије неодговорности, пре свега, те министарке, онда и Владе у целини.

Министарка је нама послала Образложење за одбијање овог амандмана, каже**:** „Амандман се не прихвата из разлога што је предложено решење сврсисходније,“ госпођа Удовички је позната по термину „сврсисходност“ „целисходност“, „прикладност“, и онда је додала – „с обзиром на то да је аутономној покрајини и јединицама локалне самоуправе потребан дужи рок за прикупљање доказа и исправа...“ Па, какав дужи рок?!

Зашто онда, поштована гошћо из Министарства, пошто министарке нема, не ставе у закон да се да рок од СТО година, да неко подноси пријаву која је предвиђена овим предлогом закона, двеста година, па да онда нико не мора о томе да брине?!

Пазите, ако ми стално имамо у закону три године, па пет година, па десет година и стално то померамо, онда се ствара један утисак, и међу тим људима који раде, да нема неке посебне обавезе да се придржавају рокова и то је оно што ја мислим, и господин Живковић је овде са правом нагласио, ми морамо овде да негујемо владавину закона и владавину права, а не да кршимо владавину права кад год смо у прилици то да радимо.

Даље, морам само да кажем поводом овог амандмана, господин Арсић је овде коментаришући овај амандман рекао да би одговорна лица, уколико се прихвати овај амандман, могла да добију отказ! Господине Арсићу, па шта друго?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, не обраћајте се другом народном посланику.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ:У реду, извињавам се. Мислио сам да господину Арсићу, то је опаска... али у реду је.

Дакле, ако неко лице не испуни своју обавезу, бави се неким јавним послом и ми онда уместо да санкционишемо неодговорно деловање, ми кажемо – јао, знате шта, та лица која су неодговорна могла би да добију отказ, то не би било у реду. Чекајте, господо.

Друга ствар, господине Арсићу, поводом овог амандмана, господине Бечићу, каже – па добро и ако се продужи за пет година нема штетних последица за државу. Па, наравно да има. Ако ми имамо службенике, поштована господо, која се свесно, намерно не придржавају закона ове државе, па шта је то него штета за нашу државу и за јавни интерес у овој држави.

Према томе, сматрам, поштована госпођо Удовички, још једном вам кажем да ће бити велики проблем уколико не усвојите овај наш амандман. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

Реч има по амандману, овлашћени представник посланичке групе, народни посланик Верољуб Арсић.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Ја бих да искористим реплику, пошто је два пута спомињао име и презиме и погрешно тумачио, односно интерпретирао оно што сам рекао. То значи, два минута.

Никада нисам рекао да уколико овај амандман буде прихваћен неко треба да добије отказ, него сам рекао да би амандман био одличан да у њему пише да онај ко не испоштује ове рокове добије и отказ и кривично одговара, то сам рекао.

То значи, нисам молио да неко одустане од амандмана, да неко не би добио отказ. Таман посла! Штетних последица, слажем се, може да има због неефикасне администрације, али управо сам говорио и о том проблем. Када будемо почели да делимо отказе, колеге из бившег режима устаће и почеће да говоре да водимо политичку хајку против њихових чланова странке. О томе се ради. То је проблем. Али, ако инсистирате, ево, слажем се да би то било одлично решење, али онда немојте да устаје неко и да каже – политички се обрачунавате са неким, него радите свој посао као држава како треба и одајемо вам признање, а ми смо погрешили што смо тако лоше и неспособне људе запошљавали.

Али има други проблем, шта ћете са њиховим породицама, шта ћете са њиховом децом? Лако је било када је 400 хиљада људи остајало без посла овде до 2012. године. Ипак, треба мислити и о томе, натерати их да раде свој посао, па ко неће – нека добије отказ! (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

Реч има проф. др. Владимир Павићевић, на помињање презимена. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, поштована госпођо Удовички, поштована гошћо из Министарства, молим вас, поштовани господине Бечићу, да пренесете господину Арсићу, да је „принцип „владавине права“ један од темељних принципа који је записан у Устав Републике Србије!

Ако принцип „владавине права“ постоји у Уставу наше државе, то значи, поштовани господине Бечићу, молим вас да пренесете господину Арсићу, да када Народна скупштина усвоји неки закон, онда, садржина тог закона јесте обавезујућа за све грађане у овој држави, и нема потребе да у сваки члан, сваког предлога закона стављамо запету и један додатак да се све оне особе на које се односи тај закон обавезују да прихвате да је могуће да добију отказ уколико се не буду придржавали садржине тог закона.

Па, молим вас, господо, оваква врста приступа, поштовани господине Бечићу, управо потврђује оно о чему сам говорио, то је приступ промовисања неодговорности и владавине појединца, једног човека, уместо владавине права.

Зато молим, поштовани господине Бечићу, господина Арсића да докаже данас и у дану за гласање да је заговорник принципа владавине права и законитости у нашој држави тако што ће гласати за усвајање нашег амандмана на члан 1. Предлога закона о изменама Закона о јавној својини, којим се, између осталих ствари, тражи**:** утврђивање одговорности за нерад и, наравно, поштовање принципа владавине права као базичног у нашем уставном систему. Хвала вам, поштовани господине Бечићу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

Реч има овлашћени представник Посланичке групе СНС народни посланик Верољуб Арсић, пошто сте му великодушно омогућили реплику. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Залажем се за владавину права!

Који је данас датум? Данас је 3. октобар. А, када истиче рок? Истиче 6. октобра. Хоће ли бити промењен закон пре 6. октобра? Хоће, и са вашим амандманом и без њега, био прихваћен ваш амандман или не. Јел' тако? Па, јесте, баш тако. То значи, у томе и јесте поента.

Али, управо смо неколико пута говорили о владавини права. Најважнији документ у једној држави је „устав“. Спомињао сам како је кршен Устав савезне државе. Нико се није зацрвенео. Нико се није зацрвенео када смо на неуставан начин увели Државну повељу. Све последице од тада настају. Када једном прекршите закон, докле год ви или неко ко је био на власти са вама док сте кршили закон, не можете да вратите ствари у нормалан ток. Ми то управо покушавамо, да вратимо ствари у нормалан, законити ток.

Има још један проблем. Није страшно и ако се закон не усвоји. То ће постати имовина Републике Србије. Шта је проблем? Што ћемо после оптеретити државну администрацију са локалним проблемима. Извините, још нешто, жао ми је, у једном делу, што онај ко је одговоран...

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Арсићу.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: ... завршавам, за седам милиона евра дуга „Топлане“ у Крушевцу хоће сада својим амандманима то да ували Републици Србији.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили овај амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Моја дискусија се сада некако природно надовезује на овај разговор о владавини права и правној држави, те је овај амандман, негде, логична последица претходно поднетог амандмана којим смо предложили брисање овог продужења рока, али када већ волимо да се позивамо на владавину права и правну државу, онда треба и да прочитамо шта је предложено овим изменама закона, а то је да оне ступају на снагу наредног дана од дана објављивања, што свакако није у складу са Уставом, на који врло често, у недостатку других доказа, волимо да се позивамо.

Дакле, поновићу оно што сам рекла и у расправи у начелу и образлажући претходни амандман. Жао ми је што завршавамо расправу о изменама Закона о јавној својини, а да ипак нисмо чули довољно јасна образложења о томе шта су узроци непоштовања претходно прописаних рокова – да ли је то нестручност, да ли су сложене и компликоване процедуре, јер без тога продужење рока за само две године не значи ништа. Можемо да га продужимо и на десет година, али не значи да ћемо јавну својину уписати на начин како је овим законом прописано.

Тиме што се правимо да неки проблем не постоји нећемо га решити. Због тога сам очекивала да и данас и прекјуче, када смо разговарали у начелу, као озбиљни људи разговарамо о томе шта су узроци који спречавају и локалне самоуправе и јавна предузећа и покрајину, али никако не смемо изоставити и Републичку дирекцију за имовину, да у свему до краја и у прописаним роковима примењују овај закон о јавној својини. Пошто та образложења нисмо чули, даље не бих заиста имала шта да образлажем у вези са поднетим амандманом. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има овлашћени представник Посланичке групе Српске напредне странке Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, и ја се залажем за поштовање владавине права Устава Републике Србије.

У Предлогу закона написано је да Закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања. То није неуставно зато што Народна скупштина може да донесе одлуку о скраћивању рока ступања закона на снагу. И то је у складу са Уставом ако ми тако одлучимо.

Колега посланик или посланица, свеједно, написали су да се члан 2. брише. Да је био у складу са Уставом и позивање на Устав, писало би – овај закон ступа на снагу осам дана од дана објављивања у „Службеном гласнику“. Тако се то пише у складу са Уставом.

Е сад, мене јако чуди та велика забринутост народних посланика из бившег режима за јавну својину и јавну имовину. Са њом су располагали 12 година. Како су је вратили? Задужену, презадужену. Оћете ли да причамо о ЈАТ-у? Ево, ја бих волео да причам о ЈАТ-у. Какав смо ЈАТ затекли? Седам авиона од којих три не смеју ни да лете. Давали смо кредите, давали смо гаранције за набавку нових авиона. Где је то нестало?! И сада неко прича како се брине о јавној својини? Хоћемо ли да причамо о јавном дугу? Како је нарастао? Колико сада иде на отплате камата? Хоћемо ли да причамо о државној или друштвеној имовини? По Уставу од 2007. године потпуно су изједначене. Хоћемо ли да причамо о тој приватизацији? Шта, то није ничије? Што је друштвено, што је државно, баш ме брига за то, па може да ради ко шта хоће?!

Ево, чекамо сада Закон о пореском поступку и пореској администрацији, баш да видим који су то који ће сада да бране два директора за које постоје основи сумње да су наплаћивали рекет од пословних људи.

Такву смо државу наследили од вас. Погледајте то једанпут. Прихватите ту чињеницу! Ако желите да помогнете, кажите нам који су то ваши неспособни за које ви знате да су неспособни, да су корумпирани, за које сумњате да су лопови! Ако ви нисте имали снагу с њима да се обрачунате, ми ћемо, а не само неспособни, неспособни, неспособни. Па, ко их је запошљавао? Нису ваљда дошли с Марса? Па, претходни режим их је запошљавао. Што се сада жалите? Вероватно зато што не можете и даље такве да запошљавате.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

Госпођа Весна Мартиновић, по амандману. Изволите.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Дакле, Устав прописује само изузетне разлоге за ступање на снагу пре осмог дана од дана објављивања, али ја не желим даље о томе да полемишем, нити желим да разговарам ни о ЈАТ-у, ни о јавном дугу, јер се бојим да би тема јавног дуга данас била исувише болна за вас. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић.

На члан 2. амандман су, са исправком, заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили овај амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народна посланица Сабина Даздаревић. Изволите.

САБИНА ДАЗДАРЕВИЋ: Хвала, господине председавајући.

Разлози за подношење овог амандмана су слични као и код нашег претходног амандмана. Овде код јавних предузећа имамо исте проблеме, а то су, што је мали проценат јавних предузећа пријавио своју имовину, односно што пријава њихова имовине није комплетирана и даље, тај други проблем, а то је организациона структура катастарских служби која није добра, што опет овде, као и код локалних самоуправа које када попишу своју имовину имају проблем са катастарским службама које неће да изврше ту конверзију. То значи, овде имамо исти проблем и код јавних предузећа.

И, на крају, само бих хтела да додам да моје презиме није Диздаревић, него Даздаревић. Молим вас да ме убудуће ословљавате са Даздаревић. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Даздаревић.

Била је, изгледа, техничка грешка у амандману, па сам тако прочитао, аутоматски. Захваљујем.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланик Маршко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Слободан Хомен.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има проф. др Јанко Веселиновић.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући.

Реците ми, молим вас, колико посланичка група има још времена?

Председавајући: Имате осам минута.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Овај амандман на измену Закона о својини односи се на рок који су имала јавна предузећа, што јавна, што друштвена предузећа, чији је капитал у државној својини, рок да за ове три године упишу својину на непокретностима и рок се сада продужава и њима на пет година. Дакле, даје им се рок још од две године да обаве посао који нису, ја бих рекао услед неодговорности, непословности, непрофесионалности, обавили у протекле три године.

Свако ко покушава да нађе оправдање за одговорна лица у тим јавним предузећима или друштвеним предузећима, сматрам да на неки начин вређа грађане Србије, без обзира ко су та лица, да ли су припадала неким претходним властима или припадају садашњим властима. Говоримо о садашњем времену.

Наш предлог је био да им се да рок од још годину дана да обаве посао који нису обавили у претходне три године. Због чега то радимо? Па због тога што желимо да покушамо да повратимо правну сигурност у овој земљи. У сваком случају, не треба неко да заврши правни факултет да би то знао, уколико неко на кога се односи поједини закон, поједина правна норма рачуна да ће сваки пут када не изврши своју обавезу која је временски ограничена добити нови рок без икаквих санкција, па зашто би он ту правну норму извршавао? Никакве правне последице, никакве одговорности, ни друштвене, ни политичке, ни материјалне одговорности, да не говорим о прекршајној и кривичној – зашто би неко плаћао порез ако зна да ће му бити опроштен или ће добити плаћање пореза на рате, па ће опет после тога порез бити опроштен?

Зашто би неко рачунао да не треба да чини кривична дела, ако ће му кривична санкција бити умањена, односно бити извршена амнестија? Зашто би неко извршавао обавезе из закона уколико зна да неће трпети никакву санкцију? Зашто би неки директор водовода уписао водоводне инсталације, цеви, дужине и стотине километара у неким градовима као своју својину, ако зна да због тога неће трпети никакву санкцију, нити ће бити смењен, нити ће бити кажњен, нити ће неко поменути његово име? Зашто би неко уписао гробља, инсталације, вреловодне и друге инсталације, зграде, објекте, ако за то неће трпети никакву санкцију?

А зашто је то тако? Па зато што извршна и законодавна власт не врши своју функцију. Извршна власт чак нисам сигуран да знају које је министарство надлежно за ово. За ово је, како смо утврдили, према Закону о министарствима, надлежно Министарство правде. Дакле, својина је ексклузивно право Министарства правде. Овде су се појавили представници Министарства финансија. Да, у неким сегментима јесте Министарство финансија надлежно, али ни једно ни друго министарство нису учинили довољно да се ови закони примене, и како би када се министри финансија мењају као на траци. Ево, питајте неког грађанина Србије колико њих зна ко је сада министар финансија. Па, како би и знао?

Често одем и на пијацу, и у пиљару, и у пекару. Верујте ми да знам и сваког пиљара и оног што ради у пекари, знам им имена, знам им лица. Зашто? Зато што су ти људи када су их бирали да тамо раде тражили су неке људе који ће моћи ту да опстану, који ће моћи да раде, да продају бурек, да продају јабуке, крушке итд.

Овде имате министре који се мењају сваких неколико месеци. И лакше ми је да запамтим ко је тамо у пиљари него министра. Како ће ти министри извршити закон када они не могу да упознају ни зграду у којој се налазе, а камоли да упознају проблеме са којима се суочавају? Е, тако се мењају наши министри. Тако нам функционише правни систем у земљи. И ту је у питању правна сигурност и ту је у питању чињеница да ви уколико подржите измену овог закона и дате право Влади Србије да се и у наредном периоду понаша на овај начин, када истекне закон, чак и после истека, као што је у овом случају, предложи продужење рока за две године и ником ништа.

Па, то није оно што је писало у експозеу и што је читао господин Вучић. Па, то није оно у шта сте се ви заклињали**:** у ефикасност, у сигурност, у правну једнакост грађана. Шта је са онима који су уписали? Они су исти као и ови што нису уписали, ником ништа.

Због тога смо ми предложили да се овај рок продужи за још годину дана, да им се да шанса, али не да се продужује унедоглед, што је неко рекао – педесет, сто година. Ако се овако настави, неће овај закон бити примењен. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Зоран Бабић, шеф Посланичке групе СНС.

ЗОРАН БАБИЋ: Говорићу о амандману, мада бих могао да се јавим и по повреди Пословника, јер не видим каква је сличност између уписа права јавне својине и бурека. Више се говорило о буреку, о пиљарима, о часним занимањима, о местима која сви народни посланици сигуран сам да посећују, власт, опозиција, нема везе, али то су места која су јавна места и где раде честито и поштено људи у Србији, али не видим никакву везу, јер ни пиљари, ни људи који праве и продају бурек у Србији не уписују и не подносе захтеве за упис у јавну својину.

Пуно је изречених ствари које немају везе ни са амандманом, ни са законом. Истрпећете и истолерисаћете што ћу морати да дам своје мишљење и о томе, а рећи ћу и о амандману и закону, наравно. Не морају грађани ниједне земље да знају име и презиме министра. Нису министри естрадне звезде, нису чланови шампионског тима Црвене звезде из 1991, 1992. године, па да се зна. Битно је шта они раде, битне су реформске мере које спроводе.

Знате, у једном периоду бившег режима до 2012. године сви смо, нажалост, знали за тог министра финансија, јер је био и председник Владе, а више је служио да кува кафу у Влади, јер је одлуке доносио неко други. Знали смо име и презиме председника Владе до 2012. године и министра финансија, који је рекао, замислите, никада нећу заборавити ту реченицу – „Србија је статистички изашла из кризе, али то њени грађани неће да осете.“ Ето, знали смо име и презиме тог човека, који је, нажалост, водио Владу Републике Србије до 2012. године, за коју је Србија статистички изашла из кризе – али то грађани Србије неће да осете. Нису нам потребни такви министри. Нису нам потребни министри који не изводе грађане из кризе, али изводе статистику из кризе.

Што се тиче овог закон о упису јавне својине, волео бих да дефинишемо две ствари и да поновим предлог који сам рекао још пре неколико дана – да ли постоји штета и која је одговорност Владе Републике Србије?

Јавна својина коју су инертношћу представника локалних самоуправа, општине и градова, и АП Војводине, инертношћу Бојана Пајтића, а верујем да су речи које су малопре упућене вероватно упућене и Бојану Пајтићу, добро је, треба критике, није уписано право, није поднет захтев за упис јавне својине у року који је прописао закон, који је донела скупштинска већина.

Сада, та иста скупштинска већина даје поново прилику и АП Војводини и инертном, неспособном, неодговорном Бојану Пајтићу, који то исто није урадио, али и другим представницима локалних самоуправа и јавних предузећа, и о томе сам говорио, у том послу нема невиних, нема политички невиних, јер на локалу све посланичке групе које седе у Народној скупштини Републике Србије имају своје представнике и у тим јавним предузећима која нису уписала право јавне својине, и у тим локалним самоуправама, и у тој АП Војводини, господина Бојана Пајтића, која то исто није урадила, која је исто тако неспособна и инертна, и нема кадрове.

Да ли је настала штета? Није. Та имовина није изгорела. Та имовина није отишла низ Мораву. Та имовина је државна имовина. Сматрамо да ће том имовином много боље, са много више пажње, располагати јединице локалне самоуправе, јавна предузећа која иначе газдују том имовином. Због тога је неопходно да упишу право својине, али штете нема.

И која може да буде одговорност Владе Републике Србије, надлежног министарства? Да ли министар, а овде у овој сали седе бивши министри, може да иде од локалне самоуправе до локалне самоуправе, или од јавног предузећа до јавног предузећа, или ћемо ми овде из Народне скупштине отићи код господина Бојана Пајтића и рећи му – хајде, мало, ради свој посао уместо што само размишљаш о већини, и да ли је имаш и да ли је немаш, и када си изгубио легитимитет! Хајде, мало, упиши јавну својину и над имовином која је власништво Аутономне Покрајине Војводине! Али се размишља о другим стварима. Прече су друге ствари. И добро је што је та критика упућена и Аутономној Покрајини Војводини и онима који је воде већ дванаест протеклих година.

Мислим да је много креативнији приступ и мислим да је тачка спајања требало да буде контрола над овим периодом, који ће се овим законом данас дати представницима локалних самоуправа и јавних предузећа, да нам не протекне тај временски период узалуд.

Не бих се сложио да одговорност не постоји. Зато ћу се ја, првенствено, као грађанин једне мале локалне самоуправе, не знам да ли су представници локалне самоуправе поднели захтев за упис јавне својине, у понедељак, заинтересовати и као грађанин рећи ћу – господине председниче општине, да ли сте ви то урадили, јер сте ви сада председник општине, можда ћете бити и у наредном периоду, можда ће доћи неко други, али ћу ја као грађанин остати ту. Та одговорност се мери на изборима. Па, биће избора, па ће људи у тој локалној самоуправи питати – господине председниче или господине директоре, да ли сте ви то урадили? Нисте, нећу гласати за вас, не радите ваш посао. То је одговорност. А, ако мислите да ће скупштинска већина, да ће министар, да ће Влада Републике Србије ићи од локалне самоуправе до локалне самоуправе, завртати руке и рећи – ајде, радите свој посао, хајде, Бојане Пајтићу, уради свој посао, хајде поднеси захтев за упис јавне својине. Не, неће, али су грађани једини меродавни и једини до чијег мишљења нам је стало.

Много је креативнији приступ и пружена рука од стране СНС и према госпођи Удовички, али и према другим посланичким групама, а то је – дајте да нам не прође ово време, дајте да направимо једну табелу, дајте да ту табелу ставимо на интернет, дајте да то направимо као један јавни позив, да у тој табели стоје локалне самоуправе и јавна предузећа која то сада нису урадила! Нека се застиде они који неће урадити за три месеца, па за шест месеци, којима ће пролазити време. Нека их њихови грађани питају – шта ви то радите?

Држава нема механизам. Знам да ће бити лепо нападати Владу и знам да ће неко рећи – па, да, опозиција има право. То јој је посао – да напада. Није проблем, али реците који су механизми којима Влада може да дође у локалну самоуправу и да санкционише било кога зашто ниси урадио или јеси урадио. То се ради на изборима.

И оно што желим јесте да ово време које је дато Бојану Пајтићу и АП Војводини, али и другим јединицама локалне самоуправе, не користе да размишљају о већини, да не размишљају само како ће да опстану на власти, да не размишљају само о фотељама, аутомобилима, секретарицама и мобилним телефонима, да не размишљају само о величини својих кабинета, да не размишљају о платама, већ да размишљају о ономе што је интерес јединица локалне самоуправе.

Дајте да направимо неки сајт! Дајте да се неким подзаконским актом тако нешто реши! Дајте да то буде јавно, да буде транспарентно, да буде као што каже господин Зоран Стојиљковић, мој пријатељ, професор са Факултета политичких наука – светлост је најбоље дезинфекционо средство у борби против корупције. Дајте да упалимо сва могућа светла, да не дозволимо да овај проток времена који се овим законом даје Бојану Пајтићу, АП Војводини, али и другим јединицама локалне самоуправе, не прође без везе, да не дођемо у ситуацију да у овој или некој другој скупштинској већини расправљамо на исти начин. То је једини начин.

А, иначе, да ли ће то бити четири године, да ли ће то бити три године и три месеца, да ли ће то бити шест година, колико год, ако се данас затворе очи пред овим изазовом, ни 10 година, ни три месеца, ни не знам колико месеци неће бити довољно. Неће бити довољно, али неће бити довољно ни за Бојана Пајтића. Неће бити довољно ни за АП Војводину. Ни они нису радили свој посао. Немојте да затварате очи. Немојте да гледате на овај изазов само са једне стране, политикантски! Нико није добро урадио свој посао око уписа јавне својине, али држава, Влада нема механизам да на тако нешто натера јединице локалне самоуправе. Грађани немају штету, осим што је једна врста децентрализације, једна добра врста децентрализације да јавна предузећа и локалне самоуправе упишу право својине над том имовином. Другачије ће се грађани осећати. Другачије ће се опходити према тој имовини.

Не смемо да затворимо очи данас када изгласамо овај закон. Не желим да затварам очи. Пажња на то. А уколико је пажња подношење амандмана три месеца, шест година, четири године или само да бисмо добили два минута времена да критикујемо Владу и да кажемо – Влада је одговорна што Бојан Пајтић није поднео захтев за упис јавне својине, о чему се ради овде? Ко, онда, злоупотребљава Скупштину? Ко, онда, злоупотребљава скупштинско време?

Мислим да је овај приступ квалитетнији, није могло да се убаци у овај предлог измена и допуна закона, верујем да може одређеним подзаконским актом и верујем да ће Влада на тај начин – прављење једног зида локалних самоуправа и јавних предузећа која то нису урадила, или које то раде или које ће то урадити у наредне три године, у сваком случају, мислим да је поента да ове три године не изгубимо, већ да на тај начин натерамо јединце локалне самоуправе, и Бојана Пајтића, да раде свој посао, а да не размишљају само о већини, о кабинетима и о задржавању власти. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

Реч има проф. др Јанко Веселиновић.

Имате још минут и 20 секунди.

(Јанко Веселиновић: Хтео сам реплику.)

Немате могућност за реплику, можете само ово време које вам је остало.

ЈАНКО ВЕСЕЛНОВИЋ: Када сам спомињао раднице и раднике у пекарама, онда сам размишљао управо о томе шта они раде.

Дакле, они савесно обављају свој посао и господин Бабић би требало да зна да када дође у пекару да купи бурек, да му неће рећи – дођите за два сата, биће бурек за два сата, него ће му одмах дати бурек, а министри не кажу то.

Министри кажу – имате три године за упис непокретности, дође рок, каже – ево вам још две године. И, рекао сам господину Бабићу, није у то време био у сали, помињао је више пута господина Пајтића, а ниједном није Иштвана Пастора. Они су у коалицији у Покрајини, а господин Пастор је у коалицији са вама овде у републичком парламенту, па покушајте да седнете са господином Пастором, и једним и другим и да их замолите да покушају да упишу те непокретности.

Ал' би било јако добро, неко је помињао локалне самоуправе, где сте ви на власти, да видите да ли су ваши директори урадили те послове, да ли су уписали непокретности, и поменули сте два пута речи које су се мени допале – тачке спајања и пружања руку.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, истекло је време.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Још само једну реченицу, молим вас.

Дакле, ту се можемо сложити. Ми смо рекли – ево, још годину дана, ево могућности тим директорима у локалним самоуправама да упишу те непокретности. То је довољно. Извршите притисак на њих, а мислим да им је годину дана довољно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Нисам правник, господине председавајући, али не треба да се буде неки изванредан правник, а још мање доктор правних наука да се зна да је велика разлика између извршне и законодавне власти. Огромна је разлика и у овлашћењима између извршне и законодавне власти.

Ако, с једне стране, имате пружену руку и тачку спајања, како ћемо Бојана Пајтића, али и директоре и председнике општина из моје странке, ја не затварам очи, да натерамо да и тих годину дана или три године раде свој посао?

А, са друге стране, ви имате убацивање неких политиканских ствари, критикујете господина Пастора који је председник Скупштине АП Војводине – са којим овлашћењима да подноси захтев за упис јавне својине у АП Војводини? Са којим овлашћењем председник Народне скупштине треба да ради посао извршне власти?

То што се ради, та одбрана је немушта одбрана која није утемељена ни у Уставу, ни у закону, то је политиканство, ја не желим тиме да се бавим. Желим само да све јединице локалне самоуправе упишу право јавне својине, да сва јавна предузећа то ураде, да Бојан Пајтић почне да ради свој посао, уместо што размишља о већини у својој странци, а још више му је стало до већине у АП Војводини, да почне да подноси захтеве, да почне да заређује плату коју има.

Само желим да свако ради свој посао, а понајвише зато што је АП већа од свих јединица локалне самоуправе и свих јавних предузећа, понајвише Бојан Пајтић, јер мислим да су све ове речи које су упућене од стране опозиције, опозиционих народних посланика, највише упућене Бојану Пајтићу**:** и неспособност, и нестручност, и неодговорност, и нерад и све што је проузроковало да АП буде једна од оних јединица локалне самоуправе која није поднела захтев за упис јавне својине.(Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

За реч се јавио магистар Јован Марковић.

ЈОВАН МАРКОВИЋ: Поштовани председавајући, поштована министарко, с обзиром на то да имамо врло кратко време, нећу чинити много у уводу. Хоћу у свом обраћању, поштована министарко, посебно вама да дам подршку и да дам на значају вашем раду и вашој улози у свим овим процесима.

Када чујем представнике владајуће коалиције, односно господина Бабића, господина Антића и када чујемо њихове коментаре и њихове оптужбе које овде износе, мени је тек онда потпуно јасно у каквој се ви тешкој улози налазите и како ће вама бити тешко да овај процес отворите.

Ако господин Антић, данас све нас пита који је датум и не зна да је данас 3. октобар 2014. године, онда с правом можемо да тврдимо да он и не зна да су већ прошле две године од када је овај режим на власти и да он не зна какву су одговорност и улогу преузели на себе, пре свега, после мајских избора 2012. године, када су у политички живот грађана Србије увели термине „компоновање“ и „прекомпоновање“.

Ако господа из СНС све време покушава да наметне тај концепт и утисак да су запослени у јавним предузећима и локалним управама неспособни, да су нерадници, да су партијски запошљавани, да због тога треба да одговарају, због тога што су на таквим местима, итд. онда се намеће лажна слика функционисања локалних управа и онда ви имате проблем.

Било би добро да управо са тим људима отворите и ту тему, због чега је после мајских избора 2012. године смењено преко 100 председника општина и градоначелника који су победили на изборима.

Госпођо министарко, био сам у улози градоначелника Ужица у периоду од 2008-2012. године и први смо у Србији урадили и Просторни план, и Генерални план, упис у Катастар непокретности. Уписали смо имовину, али су због поступка прекомпоновања дошли људи који су просто били затечени и који нису знали о чему се ради. Преузели су одговорност за вођење локалне управе они људи који нису знали како тај посао да заврше и то није једини пример у Србији. Таквих примера имате десетине.

Уместо да данас шеф Посланичке групе СНС прича о одговорности тих људи, о заустављеним процесима, опет се терет одговорности преноси на неке људи који нису одговорни и криви, као што су запослени у локалним управама. И тврдим да ту није проблем. Управо је питање континуитета, питање је промена политика, питање је стручности и питање рада.

Чули смо овде у излагању, које трајало 10 минута, помињање имена Бојана Пајтића 15 пута, али никако да се чују имена оних људи који су ове процесе зауставили у изворном смислу тамо где је требало да покрену и енергију, и снагу, и стручност људи, а то су локалне управе и јавна предузећа и сви они који за ове две године ништа нису радили на овом послу.

Друго питање, које се овде намеће из излагања господина Бабића, јесте управо питање како да локалне управе које нису у ове две-три године завршиле послове, по његовом очекивању добро располажу са имовином. И због тога је управо смисао овог амандмана био да се са покретањем питања одговорности за претходни рад, у ствари, намеће и питање даљег поступка. То значи, ако локалне управе нису у предвиђеном року од три године одредиле овај посао, поставља се питање како господин Бабић мисли да они овај процес даље воде, а суштински он меша вредности, термине и каже да је исто да ли се овај посао заврши за три месеца или за десет година.

Па, ако је циљ и ове владе и ове коалиције да се људи запошљавају, онда се потпуно може очекивати да се тражи од локалних управа да овај посао што пре завршавају. Ако локалне управе данас немају пописану имовину, питање је – како мислите да се онда појавите за нове инвестиције, за нова радна места, како нешто можете да понудите према инвеститорима?

Овде, госпођо министарко, заиста очекујем да ваша улога буде можда пресудна, да својим наступом покушате да усмерите ову расправу и да укажемо на оне проблеме који су заиста довели до тога да неодговорним понашањем на свим нивоима у претходне две године овај посао није приведен крају. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: За реч се јавио др Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Уважена потпредседнице Владе, уважени народни посланици, када смо предлагали овај амандман и предложили да се рок за упис непокретности продужи за још годину дана, били смо крајње одговорни, јер продужење рока за две године носи са собом једну опасност коју смо имали у виду.

Наиме, отприлике, за годину и по дана, најкасније, одржаће се локални избори и, онда, који ће директор јавног предузећа, председник општине или градоначелник инсистирати да се овај посао обави у том року када зна да после тога долазе изборе и да ће се загубити траг његове одговорности? О томе причамо, господо из владајуће коалиције, и због тога тражимо у вама савезника да подржите овај наш амандман.

Добро знам, господине Бабићу, јако добро знам разлику између законодавне и извршне власти. Јако добро. Нисам сигуран да ви знате, јер, нажалост, мешате неке ствари, односно не знате да је надлежност законодавне власти да врши контролу над применом донетих закона и то је оно што овај парламент не ради. Да је то овај парламент радио, ви сте могли преко надлежних одбора да утврдите да се овај закон не примењује у адекватној мери. То је оно, господине Бабићу, што ви или не знате, или покушавате да јавност, на неки начин, обманете.

Дакле, законодавна власт има пуну одговорност над применом закона, контролом примене закона, као што и Скупштина АП Војводине, којом председава господин Пастор, има одговорност да контролише шта су урадила јавна предузећа у АП Војводини, успут нека јавна предузећа воде управо кадрови Савеза војвођанским Мађара. И покушајте, господине Бабићу, господо из СНС, да седнете са вашим коалиционим партнерима и покушајте да решите ово питање у наредних годину дана, да се не бавимо политиканством, јер ћемо доћи у ситуацију да ћемо опет за две године мењати овај закон тако што ћемо продужавати рок.

Није ово питање Владе, свака влада гледа да прикрије своју одговорност. Ова влада је најодговорнија зато што закон није примењен, јер је могла да постави питање извршавања закона, примене закона локалним самоуправа, па ако није закон примењен, могла је да предложи пред измену закона, којом ће санкционисати те директоре јавних предузећа који не изврше попис имовине која им припада. То је могла Влада да уради. То је могла и овим изменама.

Ако је продужила рок, могла је да предвиди санкције у овим одредбама, шта ће бити уколико они те своје обавезе не изврше. Е, то је основни недостатак овог закона и на то, господо, немате одговор. Немате одговор, ако дајете нови рок неодговорној особи тај рок ће бити потрошен без праве сврхе. Ако дате санкцију онда сте можда постигли неку сврху, али не две године.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Веселиновићу.

Реч има шеф Посланичке групе СНС, народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Рећи ћу само једну ствар.

Господине Веселиновићу, пали сте. Пали сте, јер, на који начин Влада Републике Србије може да смени директора јавног предузећа којег није изабрала, већ је изабрала јединица локалне самоуправе. Број један, зашто сте пали, докторе Веселиновићу.

Број два, зашто се пали докторе Веселиновићу, јесте да је Скупштина АП Војводине одговорна зашто није пратила спровођење закона који је донела републичка скупштина, а није спроводио Бојан Пајтић. Друго питање на које сте пали. Има их много, има их много – мешања баба и жаба. Разумем да се у овим нашим реторичким стварима и надмудривањима некад се победи, некада се изгуби, али немојте укопавати струку коју представљате.

Велика је разлика између приступа оног који је био у оквиру бившег режим, којем припадате, да је довољно да неко ко је био директор јавног предузећа или ако је био председник општине, па није радио добро свој посао, па је отишао на другу функцију и, онда, све се заборавља. Не, не заборавља се! Неко ко неодговорно ради свој посао, а ви сте се поприлично изненадили када је СНС увела систем одговорности пролазних времена, зато што смо желели константну и сталну пажњу људима који представљају грађане Србије, који заступају њихове интересе, да ли у Скупштини, у Влади, у јавним предузећима, било где. Ако неко не ради добро, мора да оде раније, за три месеца, за шест месеци, а не да се чека крај мандата.

Знам и да господин Пајтић чека крај мандата па да може све да се заборави за „Развојну банку Војводине“. Можда чека крај мандата па да се све заборави и за Фонд за капитална улагања у Војводини. Не може да се заборави! Ко се огрешио о закон, ко је одговоран за упропашћавање јавне својине не може да се заустави!

Господине, говорник Јован, колега из Ужица, замолио бих вас да са мало више пажње слушате своје колеге. Није говорио господин Антић. Господин Антић седи у другом блоку, колега народни посланик из Јагодине. Говорио је господин Арсић, али чим нисте запамтили презиме потпредседнику Народне скупштине, неком ко је овде, већ, 10, 12 година, сигуран сам да нисте ни желели да га на добар начин схватите за сва реторичка питања која је поставио, па и реторичко питање – који је данас датум? Довољно је било да погледа на ручни сат па ће видети који је данас датум. Није морао да пита Народну скупштину, осим ако то није било реторичко питање, а било је реторичко питање.

Оно што постављам и постављаћу до краја ове расправе као питање јесте – како да не пропустимо ово време које смо дали Бојану Пајтићу, АП Војводини и другим јединицама локалне самоуправе, а постоји одговорност, наравно, и представника СНС који су у тим јединицама локалне самоуправе? То ћу рећи веома коректно, и чиста срца, и чиста образа, како да не пропусте и да не проћердају и ово време које им је дала Влада Републике Србије као могућност да раде свој посао. Влада Републике Србије не може да заврће руку никоме. Не може да смењује оне које није именовала. То ће радити грађани на изборима, а на нама је да направимо механизам да до тога не дође, био тај рок годину, три или пет година.

Зашто мислите да је годину дана? Зашто мислите да ће уколико се уђе у изборну годину директори јавних предузећа или председници општина да иду од трибине до трибине, или као што смо малопре присуствовали трибини колеге из Ужица. Шта је све урађено у Ужицу?

Хајде да причамо шта је све урађено у Ужицу и у време кад су били божићни празници, када су неке колеге, онако, добро крцкали прасетину од „Божићњара“ и није их било брига што грађани Ужица у том тренутку немају воду. Али су зато припадници Војске Србије, Владе Републике Србије, радили на томе да грађани Ужица добију пијаћу воду.

Ово није место за трибине. Ово је место како ћемо да пошаљемо снажну и јаку поруку Бојану Пајтићу и АП Војводини, и другим јединицама локалне самоуправе да почну да раде свој посао. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

Да бих омогућио да народни посланици данас расправљају о предмету који је на дневном реду, о амандману на члан 2, који су поднели народни посланици Марко Ђуришић и остали народни посланици, дајем паузу од три минута.

(После паузе)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик Зоран Живковић. Изволите.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Наравно да је овај амандман у складу са законом и Уставом, и наравно да је смислен, и наравно да нуди решење за овај проблем. Због јавности, овај први амандман се односио на имовину односно на јавашлук око уписа имовине локалних самоуправа и Покрајине Војводине, а овај се односи на јавна предузећа.

Чули смо свашта у овој расправи, чак смо чули да кад се не спроведе закон, да не настаје штета. Онда је питање – а зашто се доноси закон ако његово недоношење не проузрокује штету? Било је и питање – како казнити некога ко није урадио свој посао за ове три године? Онда се и министарка питала– како то да Влада казни оне који су били неажурни? Ја ћу да вам кажем како.

Имате овде јавна предузећа, а то се односи и на јавна предузећа чији је оснивач држава Србија, ако неко слуша ово. Е, па, та јавна предузећа чији је оснивач држава Србија, имају своје директоре. То значи да Влада Србије може да их смени ако нису радили свој посао, а њихов посао је за протекле три године био да упишу своју имовину. Нисам чуо да је смењен ниједан, или бар да је смењен из овог разлога.

Да ли је уписана имовина ЈВП „Србијаводе“, потпуно, или није? Да се кладимо да није. Њега иначе треба сменити и због Обреновца, али, нека буде разлог и то што није урадио свој посао око имовине, и то ће бити добро. Да ли је уписана имовина ЕПС-а? Колико чујем, тај директор је поново добио мандат. Две и по године је био вршилац дужности, а сада је постао формално директор, вероватно зато што је урадио нешто велико за ЕПС, али имовина сигурно није уписана.

Председавајући: Време, господине Живковићу.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Према томе, ето начина како да казните оне који брукају Владу Србије, а самим тим и државу Србију.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Живковићу.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ПОРЕСКОМ ПОСТУПКУ И ПОРЕСКОЈ АДМИНИСТРАЦИЈИ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици**:** Весна Мартиновић, Борислав Стефановић, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Горан Богдановић, проф. др Нинослав Стојадиновић и Слободан Хомен.

Примили сте извештаје Одбора за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Мој уважени и поштовани колега Бабић је рекао да треба да упалимо сва светла у борби против корупције и ја се са њим потпуно слажем, него се бојим да нећемо бити у стању да то урадимо, с обзиром на то да нисмо у стању да обезбедимо грађанима ни електронске пореске пријаве да подносе.

Опет смо код продужења рока. Продужење рока је последица нечега. Чега? Не знамо. Продужење рока тражимо, а да нисмо утврдили разлоге због којих претходно прописани рокови нису поштовани, а и да имамо гаранције да ће сада ови рокови бити поштовани.

Оно што је разлика у односу на Закон о јавној својини јесте да су овде ипак у техничком смислу постојале неке претпоставке, које су могле, да су биле даље развијане, да доведу до тога да 2014. годину, односно крај 2014. године завршимо са могућношћу подношења електронских пореских пријава.

Колега Ћирић је, у расправи у начелу, стидљиво напоменуо, због тога што се и њега тицало, у време када је био директор „Пошта Србије“, 2009. године, 6. фебруара, потписан је Први протокол о сарадњи који је предвидео и где је „Пошта“ била први порески обвезник који је поднео електронску пореску пријаву. Сада се питам – ако је нешто могло да буде урађено 2009. године, зашто је то немогуће урадити у 2014. години? Зар пет година није било довољно да се, у техничком смислу, створе претпоставке за подношење електронских пореских пријава?

Ово је посебно важно због тога што се данас налазимо у врло тешкој финансијској ситуацији, што се буџет, признала то Влада или не, не пуни очекиваном динамиком и због тога је важно свим пореским обвезницима олакшати, подстаћи их на подношење пореских пријава и плаћање пореза. Тиме што пролонгирате рокове, то свакако не чините. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Амандман на члан 1. заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Реч има народни посланик др Владимир Павићевић. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, поштована госпођо Удовички, дакле, у Закону о пореском поступку и пореској администрацији мења се члан 38. став 7. Наш предлог је да се измене тачке 1), 4) и 5) унутра овог става члана 38. који се мења предлогом који брани госпођа Удовички.

Ми сматрамо да порез на добит правних лица, осим пореза на добит правних лица по одбитку, дакле, да то треба да ступи на снагу већ од 1. јануара 2015. године, уместо од 1. априла 2015. године, како је предложено. Када се тиче акциза, такође, од 1. јануара 2015, уместо 2016. године. И, порез на приход од самосталних делатности за предузетнике који воде пословне књиге, ми сматрамо, исто, од 1. јануара 2015. године, уместо од 1. јануара 2016. године.

Влада није прихватила наш амандман, мислим без разлога, и написала је да се амандман не прихвата из разлога – што се предложеним решењем продужавају рокови за искључиво достављање пореских пријава у електронском облику на начин да се оптимизују трошкови за успостављање адекватног информатичког система учесника у пореско-правном поступку.

Пазите, ми смо поднели наш амандман са истим образложењем, да кажемо да ће нашим предлогом да се оптимизује, у потпуности ће све бити задовољено. Зато, два питања за госпођу Удовички сада.

Прво, зашто заиста није усвојен овај наш амандман, госпођо Удовички? Молим вас, ипак, да одговорите на ова питања.

Друго, ако не можете да одговорите на ова питања која се тичу предлога закона, можете ли да нам кажете зашто је господин Вучић забранио емитовање... (Искључен микрофон)... „Утисак недеље“?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има овлашћени представник посланичке групе СНС, господин Верољуб Арсић. Изволите.

ВЕРОЉУБ АРСИЋ: Даме и господо народни посланици, волео бих да када моје колеге посланици мало дискутују провере да ли се већ подносе електронске пријаве за порез? Ево, пореска пријава за порез на додатну вредност подноси се у електронском облику. Порези на исплате зарада подносе се у електронском облику. Завршни рачун правних и физичких лица подноси се у електронском облику. Ко има највећи проблем са подношењем пореских пријава у електронском облику? Не Пореска управа, него порески дужник. Порески дужник треба да обезбеди средства, односно да технички буде опремљен да би могао да поднесе пореску пријаву у електронском облику.

Ако пажљиво прочитате следећи став овог истог члана, видећете да је обавеза подношења пореских пријава у електронском облику из ових рокова који су предвиђени изменама и допунама овог закона, али још увек нико није спречен и онемогућен да уколико жели ту пореску пријаву поднесе у електронском облику. Обавеза настаје од ових рокова. Проверите, мало, већ многа правна и физичка лица своје пореске пријаве подносе у електронском облику.

Није јасно чему оволика жеља да се нешто што је већ сасвим извесно толико напада, а тачно је да смо имали проблема у функционисању и Пореске управе, тачно је да смо променили неколико директора, а тачно је да се сада воде одређени поступци због основане сумње да су директори појединих Пореских управа, односно филијала или регионалних центара узимали рекет од пореских обвезника, да би им умањивали пореске основице. Чини ми се да су у питању „Робне куће Београд“, које су продате из стечаја 2006. или 2007. године. Пореска обавеза је настала 2008. године. Па, ко је довео те директоре пореских управа и регионалних центара?

Што се, онда, чудите што је држава у оваквом хаосу? Не можемо за све ове године да откријемо какве сте све људе увлачили у државну управу и какве све проблеме има држава да са тако лошим кадровима, страначким кадровима који су запошљавани до 2012. године, изађе на крај. (Аплауз)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсићу.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили овај амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да амандман није у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Дакле, морам само неколико уводних реченица да наведем. Код Закона о јавној својини исто као и код Закона о пореском поступку и пореској администрацији предложено је првим амандманом брисање првог члана и другим амандманом брисање другог члана којим се прописује ступање на снагу.

Дакле, та два амандмана су једна логички повезана целина, где једна без друге просто не иду. Код Закона о јавној својини није утврђена било каква несагласност са Уставом и законом, за разлику од овог другог закона где је то утврђено, иако су, као што кажем, амандмани потпуно истоветни и логички повезани са амандманом којим се предлаже брисање предложеног продужења рока. Због тога позивам и народне посланике да уваже овај амандман, осим образложења које је дао Одбор за уставна питања и законодавство, а које не само што није логично, него није ни у складу са претходно донетом одлуком која се тиче Закона о јавној својини. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Слободан Хомен.

Влада и Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава нису прихватили овај амандман.

Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

Да ли неко жели реч? (Да)

Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Председавајући, без обзира што не можемо равноправно да учествујемо у овој расправи, јер чим неко из опозиције дође на ред да каже нешто, ви прекинете седницу и то је нови манир. Али, добро.

Када је у питању овај амандман, он се тиче ступања на снагу овог закона. Наиме, предвиђено је овим законом да он ступи на снагу наредног дана од дана доношења.

Ми смо предложили да он ступи на снагу осмог дана од дана доношења.

Зашто? Па, зато што смо хтели да обезбедимо што већу правну сигурност. Зашто? Па, зато што су сви ови закони стигли по хитном поступку и што сви ступају практично сутрадан од дана доношења и на који начин онда ми обезбеђујемо правну сигурност. да ли то има у неком парламенту и упоредном праву? Дакле, стигне закон по хитном поступку, изгласа се још у дану када тече расправа и сутрадан ће овај закон ступити на снагу.

Е, због тога смо ми, председавајући, потпредседнице Владе, уважени посланици предложили да овај закон ступи на снагу осмог дана од дана објављивања.

Пошто ми нисте дали право на реплику на излагање господина Бабића, који је рекао да сам ја „пао на, неком, испиту“ хтео сам само да кажем да господин Бабић није ни могао ни да падне на испиту пошто на њега није ни изашао … (Искључен микрофон.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Истекло је време по амандману. Користите време овлашћеног представника? Изволите. Молим вас да говорите о амандману.

ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Молим вас, колико имам времена? Дакле, ради се о правној сигурности оних који треба да примењују овај закон. Неки посланици, поменуо сам им име, рекли су да ја нисам положио, када сам причао о чињеници да грађани морају да осећају правну сигурност, и кажем, они нису ни могли да падну, зато што нису ни изашли на испит, као и неке њихове колеге које су добиле докторате и… (Искључен микрофон, а потом аплауз.)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пошто смо завршили претрес о амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, пошто смо завршили расправу о 1, 2, 3. и 4. тачки дневног реда ове седнице, подсећам вас на одредбу члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине према којој председник Народне скупштине може да одреди да дан за гласање о предлогу појединост закона буде одмах по завршетку претреса тог предлога закона.

У складу са овом одредбом одређујем петак, 3. октобар 2014. Године, са почетком у 13.20 часова као дан за гласање о прве четири тачке дневног реда ове седнице, односно о**:** Предлогу закона о изменама Закона о јавној својини; Предлогу закона о измени Закона о пореском поступку и пореској администрацији; Предлогу закона о потврђивању Споразума о зајму (Други пројекат развоја здравства Србије) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој и Предлогу закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Молдавије о сарадњи и узајамној помоћи у царинским питањима.

Поштовани народни посланици, 15 минута мора да протекне да би се ресетовао систем, да би нови посланици који су данас ступили на дужност могли равноправно да гласају са вама.

Хвала вам.

(После паузе – 14.10)

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 158 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОЈ СВОЈИНИ

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о јавној својини, у начелу.

За је гласало – 155, против – четири, нису гласала три, од 162 народна посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За је гласало – 6, није гласало 158, од 164 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман су заједно поднели др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери.

Стављам на гласање овај амандман.

За је гласало – три, није гласало 162, од 165 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Слободан Хомен.

Стављам на гласање овај амандман.

За је гласало – 7, није гласало 160, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За је гласало – пет, није гласало 162, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За је гласало – 8, није гласало 159, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Риза Халими и Шаип Камбери.

Стављам на гласање овај амандман.

За је гласало – три, није гласало 164, од 167 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Марко Ђуришић, проф. др Јанко Веселиновић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Горан Богдановић, академик Нинослав Стојадиновић и Слободан Хомен.

Стављам на гласање овај амандман.

За је гласало – 7, није гласало 162, од 169 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање овај амандман.

За је гласало – три, није гласало 166, од 169 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Подсећам вас да је чланом 3. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије закони и други акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

За је гласало – 160, против – 8, није гласало три, од 171.

Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама Закона о јавној својини, у целини.

За – 159, против – 9, нису гласала три, од 171 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама Закона о јавној својини.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНИ ЗАКОНА О ПОРЕСКОМ ПОСТУПКУ И ПОРЕСКОЈ АДМИНИСТРАЦИЈИ.

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о пореском поступку и пореској администрацији, у начелу.

За – 160, против – пет, није гласало 6, од 171 посланика.

Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 8, нису гласала 162, од 170 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

Стављам на гласање амандман.

За – четири, није гласало 166, од 170 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Весна Мартиновић и Борислав Стефановић.

Стављам на гласање амандман.

За – 9, није гласао 161, од 170 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић, Бранка Каравидић, Биљана Хасановић Кораћ, Снежана Маловић, Горан Богдановић, др Нинослав Стојадиновић и Слободан Хомен.

Стављам на гласање амандман.

За – 9, нису гласала 162, од 171 народног посланика.

Подсећам вас да је чланом 2. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“.

Према члану 196. став 4. Устава Републике Србије, закони и други акти ступају на снагу најраније осмог дана од дана објављивања и могу да ступе на снагу раније само ако за то постоје нарочито оправдани разлози утврђени приликом њиховог доношења.

Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

За – 158, против – 10, нису гласала три, од 171 посланика.

Народна скупштина је прихватила овај предлог.

Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о измени Закона о пореском поступку и пореској администрацији, у целини.

За – 160, против – 9, нису гласала два, од 171 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о измени Закона о пореском поступку и пореској администрацији.

Пошто сада треба да одлучујемо о предлозима закона о потврђивању међународних споразума, тачке 3. и 4. дневног реда, подсећам вас да, на основу члана 105. став 3. тачка 6. Устава Републике Србије, Народна скупштина одлучује о законима којима се уређује закључивање и потврђивање међународних уговора већином гласова свих народних посланика.

С обзиром да на наведене предлоге закона нису поднети амандмани, сагласно члану 160. став 3. Пословника, Народна скупштина ће о овим предлозима закона гласати само у целини.

Имајући то у виду, прелазимо на одлучивање.

Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА О ЗАЈМУ (ДРУГИ ПРОЈЕКАТ РАЗВОЈА ЗДРАВСТВА СРБИЈЕ) ИЗМЕЂУ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И МЕЂУНАРОДНЕ БАНКЕ ЗА ОБНОВУ И РАЗВОЈ

Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума о зајму (Други Пројекат развоја здравства Србије) између Републике Србије и Међународне банке за обнову и развој, у целини.

За – 164, није гласало 7, од 171 народног посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ МОЛДАВИЈЕ О САРАДЊИ И УЗАЈАМНОЈ ПОМОЋИ У ЦАРИНСКИМ ПИТАЊИМА

Стављам на гласање Предлог Закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Владе Републике Молдавије о сарадњи и узајамној помоћи у царинским питањима, у целини.

За – 168, нису гласала три, од 171 народног посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

Наставак седнице је у уторак у 10.00 часова.

Захваљујем се.

(Седница је прекинута у 14.20 часова.)